UCHWAŁA NR .....
RADY GMINY MIŃSK MAZOWIECKI
Z DNIA .....

w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego etap „A5.1" - tereny znajdujące się w miejscowości Królewiec.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2018 r. poz. 1945 z późn. zm.), w brzmieniu przed wejściem ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2010 Nr 130 poz. 871) oraz art.12 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz.U. z 2015 r. poz.774 z późn. zmianami), w związku z uchwałami Rady Gminy Mińsk Mazowiecki nr XXXIV/176/10 z dnia 29 kwietnia 2010 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego miejscowości: Anielew, Arynów, Barcząca, Brzóze, Borek Miński, Budy Barczące, Budy Janowskie, Cielechowizna, Prusy, Chmielew, Chochół, Tartak, Dziękowizna, Dłużka, Gamratka, Grabina, Grębiszew, Gliniak, Huta Mińska, Iłówiec, Józefów, Karolina, Kluki, Królewiec, Mikanów, Maliszew, Marianka, Stara Niedziałka, Niedziałka Druga, Nowe Osiny, Osiny, Kolonia Janów, Podrudzie, Targówka, Wólka Iłówiecka, Wólka Mińska, Janów, Ignaców, Zakole Wiktorowo, Stare Zakole, Zamienie, Żuków, nr XXV/224/13 z dnia 11 kwietnia 2013 roku w sprawie zmiany uchwały nr XXXIV/176/10 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 29 kwietnia 2010 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego miejscowości: Anielew, Arynów, Barcząca, Brzóze, Borek Miński, Budy Barczące, Budy Janowskie, Cielechowizna, Prusy, Chmielew, Chochół, Tartak, Dziękowizna, Dłużka, Gamratka, Grabina, Grębiszew, Gliniak, Huta Mińska, Iłówiec, Józefów, Karolina, Kluki, Królewiec, Mikanów, Maliszew, Marianka, Stara Niedziałka, Niedziałka Druga, Nowe Osiny, Osiny, Kolonia Janów, Podrudzie, Targówka, Wólka Iłówiecka, Wólka Mińska, Janów, Ignaców, Zakole Wiktorowo, Stare Zakole, Zamienie, Żuków i nr XXXIII/225/17 z dnia 27 kwietnia 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXXIV/176/10 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 29 kwietnia 2010 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego miejscowości: Anielew, Arynów, Barcząca, Brzóze, Borek Miński, Budy Barczące, Budy Janowskie, Cielechowizna, Prusy, Chmielew, Chochół, Tartak, Dziękowizna, Dłużka, Gamratka, Grabina, Grębiszew, Gliniak, Huta Mińska, Iłówiec, Józefów, Karolina, Kluki, Królewiec, Mikanów, Maliszew, Marianka, Stara Niedziałka, Niedziałka Druga, Nowe Osiny, Osiny, Kolonia Janów, Podrudzie, Targówka, Wólka Iłówiecka, Wólka Mińska, Janów, Ignaców, Zakole Wiktorowo, Stare Zakole, Zamienie, Żuków, zmieniona uchwałą nr XXV/224/13 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 11 kwietnia 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXX1V/176/10 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 29 kwietnia 2010 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego miejscowości: Anielew, Arynów, Barcząca, Brzóze, Borek Miński, Budy Barczące, Budy Janowskie, Cielechowizna, Prusy, Chmielew, Chochół, Tartak, Dziękowizna, Dłużka, Gamratka, Grabina, Grębiszew, Gliniak, Huta Mińska, Iłówiec, Józefów, Karolina, Kluki, Królewiec, Mikanów, Maliszew, Marianka, Stara Niedziałka, Niedziałka Druga, Nowe Osiny, Osiny, Kolonia Janów, Podrudzie, Targówka, Wólka Iłówiecka, Wólka Mińska, Janów,

Ignaców, Zakole Wiktorowo, Stare Zakole, Zamienie, Żuków oraz uchwałą nr 53.V.19 z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXXIV/176/10 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 29 kwietnia 2010 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego miejscowości: Anielew, Arynów, Barcząca, Brzóze, Borek Miński, Budy Barczące, Budy Janowskie, Cielechowizna, Prusy, Chmielew, Chochół, Tartak, Dziękowizna, Dłużka, Gamratka, Grabina, Grębiszew, Gliniak, Huta Mińska, Iłówiec, Józefów, Karolina, Kluki, Królewiec, Mikanów, Maliszew, Marianka, Stara Niedziałka, Niedziałka Druga, Nowe Osiny, Osiny, Kolonia Janów, Podrudzie, Targówka, Wólka Iłówiecka, Wólka Mińska, Janów, Ignaców, Zakole Wiktorowo, Stare Zakole, Zamienie, Żuków, zmieniona uchwałą nr XXV/224/13 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 11 kwietnia 2013 r. oraz uchwałą nr XXXIII/225/17 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 27 kwietnia 2017 r.

§ 1.

Rozstrzyga się o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego etap „A5.1" - tereny znajdujące się w miejscowości Królewiec według wykazu stanowiącego załącznik do uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Mińsk Mazowiecki.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Rady Gminy Mińsk Mazowiecki

Załącznik nr 1
do uchwały Nr .....
Rady Gminy Mińsk Mazowiecki
z dnia .....

Rozstrzygnięcie Rady Gminy Mińsk Mazowiecki o sposobie rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego etap „A5.1" - tereny znajdujące się w miejscowości Królewiec.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, Nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	11.07.2019	[redacted]	Sprzeciw wobec poszerzenia drogi kosztem działki. Działka jest ogrodzona. Propozycja nie poszerzania drogi, jak w planie obowiązującym.	dz. ew. 474 Królewiec	25.3KD-D		X			Szerokość drogi zgodna jest z przepisami odrębnymi - Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j Dz.U. 2016 poz. 124). Dla drogi publicznej klasy dojazdowej minimalna szerokość wynosi 10 m. Na wysokości dz. 474 droga została poszerzona obustronnie w stosunku do istniejącej działki drogowej. W projekcie planu wyznaczone są tereny zabudowy mieszkaniowej, wymagające obsługi komunikacyjnej, dla której istniejąca działka drogowa, o szerokości na wysokości przedmiotowej działki 3,6 – 4 m, jest niewystarczająca.
2.	11.07.2019	[redacted]	Sprzeciw wobec poszerzenia drogi kosztem działki. Działka jest niezabudowana ale jest wykorzystywana	dz. ew. 477/2, 478/2 Królewiec	25.3KD-D		X			Szerokość drogi zgodna jest z przepisami odrębnymi - Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j Dz.U. 2016 poz. 124). Dla drogi publicznej klasy dojazdowej minimalna szerokość wynosi 10 m.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, Nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1.	**2.**	**3.**	**4.**	**5.**	**6.**	**7.**	**8.**	**9.**	**10.**	**11.**
			jako plac manewrowy dla ciężarówek. Propozycja nie poszerzania drogi, jak w planie obowiązującym.							Na wysokości dz. 477/2 i 478/2 droga została poszerzona jednostronnie w stosunku do istniejącej działki drogowej, kosztem przedmiotowych działek, ponieważ po południowej stronie drogi zlokalizowana jest istniejąc zabudowa w odległości 1,2 – 5,7 m od działki drogowej. W projekcie planu wyznaczone są tereny zabudowy mieszkaniowej, wymagające obsługi komunikacyjnej, dla której istniejąca działka drogowa, o szerokości na wysokości przedmiotowej działki 3,4 – 4,4 m, jest niewystarczająca.
3.	26.07.2019	[redacted]	1. Mieszkańcy nie zostali powiadomieni na piśmie o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu ani o dyskusji publicznej.				X			1. Zgodnie z Art. 17 pkt. 1 i 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.) w brzmieniu przed wejściem ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2010 Nr 130 poz. 871) *„ogłasza, w sposób określony w pkt 1* (tzn. w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości) , *o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu na co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia i wykłada ten projekt wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu na okres co najmniej 21 dni oraz organizuje w tym czasie dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami".*

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, Nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
		[redacted]	2. Wniosek o dołączenie od projektu mpzp drugiej części drogi gminnej przy ul. Dębowej. Dołączono wniosek o nieodpłatne przejęcie wskazanych działek przez gminę pod drogę gminną.	dz. ew. 564/2, 584/7 i 698 Królewiec	25.31MN/U		X			2. W obszarze wyznaczono drogi publiczne w przebiegu i ilości optymalnej dla projektowanego zagospodarowania. Wskazane działki mogą pełnić rolę drogi wewnętrznej. W tekście planu znajdują się ustalenia parametrów dla dróg wewnętrznych nie wyznaczonych w projekcie planu.
4.	26.07.2019	[redacted]	1. Mieszkańcy nie zostali powiadomieni na piśmie o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu ani o dyskusji publicznej.	Teren planu			X			1. Zgodnie z Art. 17 pkt. 1 i 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.) w brzmieniu przed wejściem ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2010 Nr 130 poz. 871) *„ogłasza, w sposób określony w pkt 1* (tzn. w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości) *, o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu na co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia i wykłada ten projekt wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu na okres co najmniej 21 dni oraz organizuje w tym czasie dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami".*

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, Nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1.	**2.**	**3.**	**4.**	**5.**	**6.**	**7.**	**8.**	**9.**	**10.**	**11.**
			2. Wniosek o zmianę szerokości drogi z 10 m na 8 m na całej długości lub zmianę na ciąg pieszo-jezdny. Wniosek o zmianę wartości wykupu ziemi na drogi na 100% jej wartości rynkowej.	25.4KD-D	25.4KD-D		X			2. Droga pełnić będzie istotną role w obszarze i jako taka powinna być drogą publiczną. Wyznaczenie nowych terenów zabudowy wymaga zapewnienia ich obsługi komunikacyjnej. Szerokość drogi zgodna jest z przepisami odrębnymi - Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j Dz.U. 2016 poz. 124). Dla drogi publicznej klasy dojazdowej minimalna szerokość wynosi 10 m. Przepisy pozwalają na jej zawężenie jedynie w szczególnych przypadkach, po przeprowadzeniu analizy. W tym wypadku droga jest na większości długości przyległa do terenów niezabudowanych, co nie daje podstaw do jej zawężenia. Odcinek drogi ujęty w planie obowiązującym jako 17KD ma również szerokość 10 m. Materiał drogi nie jest przedmiotem ustaleń mpzp. Projekt mpzp nie ustala cen wykupu drogi, prognoza finansowa jest tylko szacunkiem wydatków i wpływów gminy w wyniku realizacji planu.
			3. Dla drogi należy przeprowadzić analizę, na jej terenie jest las. Na drodze	25.4KD-D	25.4KD-D		X			3. Analizą obejmuje się drogi o szerokości mniejszej niż w przepisach odrębnych a przedmiotowa droga ma szerokość zgodną z tymi przepisami. Grunty leśne uzyskały zgodę na zmianę przeznaczenia na cele nieleśne.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, Nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			należy zastosować rozwiązania ograniczające ruch. Drogę należy zrealizować z kostki betonowej.							Rozwiązania techniczne drogi nie są przedmiotem ustaleń mpzp.
			4. Należy wyznaczyć jako teren lasu grunty leśne na działkach 514/2, 519/3 i 519/4 na terenie 25.20MN/U.	dz. ew. 514/2, 519/3 i 519/4 Królewiec	25.20MN/U		X			4. Wskazane grunty leśne uzyskały zgodę na zmianę przeznaczenia na cele nieleśne - zgoda Marszałka Województwa Mazowieckiego - Decyzja nr 111/2016 – pismo nr RW-RM-II.7151.195.2014.MP z dn. 9 listopada 2016 r..
			5. Wniosek o nie podnoszenie stawki podatku od gruntów i budynków, jaki wskazano jako wpływy w Prognozie finansowej.	obszar planu			X			5. Projekt planu nie określa wysokości stawek podatków. W Prognozie finansowej stawki podatku od nieruchomości gruntowych i budynkowych przyjmuje się w wysokości obowiązującej w gminie Mińsk Mazowiecki w 2019 r. (Uchwała Nr II.7.18 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 29 listopada 2018 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień z tego podatku). Wpływ do budżetu gminy wskazany w Prognozie finansowej wynika nie ze zmiany stawki podatku a ze zwiększenia ilości terenów objętych tym podatkiem – po docelowym (po zrealizowaniu zabudowy)

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, Nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1.	**2.**	**3.**	**4.**	**5.**	**6.**	**7.**	**8.**	**9.**	**10.**	**11.**
										przekształceniu ich na cele budowlane.
5.	26.07.2019	[redacted]	1. Mieszkańcy nie zostali powiadomieni na piśmie o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu ani o dyskusji publicznej.	Teren planu			X			1. Zgodnie z Art. 17 pkt. 1 i 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.) w brzmieniu przed wejściem ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2010 Nr 130 poz. 871) *„ogłasza, w sposób określony w pkt 1* (tzn. w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości) *, o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu na co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia i wykłada ten projekt wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu na okres co najmniej 21 dni oraz organizuje w tym czasie dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami".*
			2. Wniosek o zmianę szerokości drogi z 10 m na 8 m na całej długości lub zmianę na ciąg pieszo-jezdny. Wniosek o zmianę wartości wykupu ziemi na drogi na 100% jej wartości	25.4KD-D	25.4KD-D		X			2. Droga pełnić będzie istotną role w obszarze i jako taka powinna być drogą publiczną. Wyznaczenie nowych terenów zabudowy wymaga zapewnienia ich obsługi komunikacyjnej. Szerokość drogi zgodna jest z przepisami odrębnymi - Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j Dz.U. 2016 poz. 124). Dla drogi publicznej klasy dojazdowej minimalna szerokość wynosi 10 m. Przepisy pozwalają na jej zawężenie jedynie w szczególnych przypadkach, po

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, Nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			rynkowej.							przeprowadzeniu analizy. W tym wypadku droga jest na większości długości przyległa do terenów niezabudowanych, co nie daje podstaw do jej zawężenia. Odcinek drogi ujęty w planie obowiązującym jako 17KD ma również szerokość 10 m. Materiał drogi nie jest przedmiotem ustaleń mpzp. Projekt mpzp nie ustala cen wykupu drogi, prognoza finansowa jest tylko szacunkiem wydatków i wpływów gminy w wyniku realizacji planu.
			3. Dla drogi należy przeprowadzić analizę, na jej terenie jest las. Na drodze należy zastosować rozwiązania ograniczające ruch. Drogę należy zrealizować z kostki betonowej.	25.4KD-D	25.4KD-D		X			3. Analizą obejmuje się drogi o szerokości mniejszej niż w przepisach odrębnych a przedmiotowa droga ma szerokość zgodną z tymi przepisami. Grunty leśne uzyskały zgodę na zmianę przeznaczenia na cele nieleśne. Rozwiązania techniczne drogi nie są przedmiotem ustaleń mpzp.
			4. Należy wyznaczyć jako teren lasu grunty	dz. ew. 514/2, 519/3 i 519/4	25.20MN/U		X			4. Wskazane grunty leśne uzyskały zgodę na zmianę przeznaczenia na cele nieleśne - zgoda Marszałka Województwa Mazowieckiego - Decyzja nr 111/2016 –

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, Nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			leśne na działkach 514/2, 519/3 i 519/4 na terenie 25.20MN/U.	Królewiec						pismo nr RW-RM-II.7151.195.2014.MP z dn. 9 listopada 2016 r..
			5. Wniosek o nie podnoszenie stawki podatku od gruntów i budynków, jaki wskazano jako wpływy w Prognozie finansowej.	obszar planu			X			5. Projekt planu nie określa wysokości stawek podatków. W Prognozie finansowej stawki podatku od nieruchomości gruntowych i budynkowych przyjmuje się w wysokości obowiązującej w gminie Mińsk Mazowiecki w 2019 r. (Uchwała Nr II.7.18 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 29 listopada 2018 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień z tego podatku). Wpływ do budżetu gminy wskazany w Prognozie finansowej wynika nie ze zmiany stawki podatku a ze zwiększenia ilości terenów objętych tym podatkiem – po docelowym (po zrealizowaniu zabudowy) przekształceniu ich na cele budowlane.
6.	23.07.2019	[redacted]	Wniosek o zmianę linii zabudowy od strony lasu na strefę ograniczeń sytuowania zabudowy od granicy lasu. Zgodnie z rozporządzenie m Ministra Infrastruktury z dn. 12 kwietnia	dz. ew. 167 Królewiec			X			Zgodnie z § 271 ust. 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2019 poz. 1065) *„Najmniejszą odległość budynków ZL, PM, IN od granicy (konturu) lasu, rozumianego jako grunt leśny (Ls) określony na mapie ewidencyjnej lub teren przeznaczony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako leśny, przyjmuje się jako odległość ścian tych budynków od ściany budynku ZL z przekryciem dachu rozprzestrzeniającym ogień”.* Wskazany przez wnoszącego uwagę zapis ust. 8A odnosi się do sytuacji gdy *„teren, na którym znajduje się*

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, Nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
		[redacted]	2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie zabudowę można sytuować 4 m od granicy konturu lasu lub mniej, zależnie od klasy odporności ogniowej zastosowanych materiałów.							*granica (kontur) lasu, przeznaczony jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę niezwiązaną z produkcją leśną, a w przypadku braku planu miejscowego – grunty leśne są objęte zgodą na zmianę przeznaczenia na cele nieleśne uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które utraciły moc na podstawie art. 1 lit. a ustawy z dnia 21 grudnia 2001 r. o zmianie ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. poz. 1804) oraz art. 87 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 oraz z 2019 r. poz. 60, 235, 730 i 1009)".* W tym przypadku sytuacja taka nie zachodzi. Wyznaczone linie zabudowy pozwalają na realizację obiektu o powierzchni zabudowy ponad 700 m^2.
7.	26.07.2019	[redacted]	Wniosek o zmianę szerokości drogi z 10 m na 8 m.	25.2KD-D	25.2KD-D		X			Szerokość drogi zgodna jest z przepisami odrębnymi - Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j Dz.U. 2016 poz. 124). Dla drogi publicznej klasy dojazdowej minimalna szerokość wynosi 10 m. Przepisy pozwalają na jej zawężenie jedynie w szczególnych przypadkach, po przeprowadzeniu analizy. W tym wypadku droga jest na większości długości przyległa do terenów niezabudowanych, co nie daje podstaw do jej zawężenia.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, Nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										W obowiązującym mpzp szerokość tej drogi również ustalony został na poziomie 10 m.
8.	26.07.2019	[redacted]	Wniosek o wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowe na całej działce.	dz. ew. 441 Królewiec	25.11R 25.14MN/U		X			Działka 441, zgodnie z ewidencją gruntów, jest częściowo gruntem rolnym klasy III. W procedurze sporządzania planu miejscowego Urząd Gminy wystąpił, m.in. dla przedmiotowych działek, do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z wnioskiem o zmianę przeznaczenia gruntów rolnych klasy III na cele nierolnicze. Minister wydał decyzję GZ.tr.602.416.2017 z dnia 29 stycznia 2018 r., w której dla przedmiotowych działek odmówił zmiany przeznaczenia na cele nierolnicze. W związku z powyższym w projekcie planu grunty te pozostawiono jako rolne.
9.	26.07.2019	[redacted]	Wniosek o zmianę wartości wykupu ziemi na drogi na 100% jej wartości rynkowej.	Obszar planu			X			Projekt mpzp i prognoza finansowa nie przesądzają i nie ustalają cen wykupu gruntów, prognoza finansowa jest tylko szacunkiem wydatków i wpływów gminy w wyniku realizacji planu nie decyduje o wartości.