

Gmina Mińsk Mazowiecki
ul. J. Chełmońskiego 14
05-300 Mińsk Mazowiecki

Mińsk Mazowiecki, dnia 10 marca 2021 roku

RI.271.1.25.2020

ZAWIADOMIENIE
O ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW
ORAZ UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI B POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1843) w związku z art. 90 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020), Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Ograniczenie niskiej emisji poprzez wymianę urządzeń grzewczych w Gminie Mińsk Mazowiecki” w części B wymiana urządzeń grzewczych na instalację na biomasę oraz kocioł elektryczny

W przedmiotowym postępowaniu w części B do Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert tj. 20.01.2021 roku godz. 11.00 wpłynęły 4 oferty tj.:

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Okres gwarancji i rękojmi na przedmiot zamówienia	Termin wykonania zamówienia	Warunki płatności
1.	ASH Remigiusz Skowroński ul. Słowackiego 20a 07-417 Ostrołęka	959 000,00 zł	5 lat	31.08.2021 r.	Termin płatności prawidłowo wystawionej faktury 30 dni
2.	Ekologika Sp. z o.o. ul. Polna 6 21-560 Rzeszyca	1 244 771,00 zł	5 lat	31.08.2021 r.	Termin płatności prawidłowo wystawionej faktury 30 dni

3.	SUNGRANT SP Z O.O. ul. Ciesielska 2/23 15-542 Białystok	851 662,08 zł	5 lat	31.08.2021 r.	Termin płatności prawidłowo wystawionej faktury 30 dni
4.	BUDMAR s. c. ul. Partyzantów 14c 05-071 Sulejówek	879 400,00 zł	5 lat	31.08.2021 r.	Termin płatności prawidłowo wystawionej faktury 30 dni

Podczas otwarcia ofert Zamawiający wskazał, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części B przedmiotowego zamówienia kwotę 851 694,43 zł brutto.

Zawiadomienie o odrzuceniu ofert

W efekcie przeprowadzonych czynności badania i oceny ofert oraz stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 3 Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucono oferty niżej wskazanych Wykonawców:

- 1) ASH Remigiusz Skowroński ul. Słowackiego 20a 07-417 Ostrołęka

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik 2b do SIWZ wskazał cenę za realizację zamówienia 959 000,00 zł, w tym należny podatek VAT 8 % tj. 71 037,04 zł. Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pismem z dnia 11.02.2021 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści ofert tj. szczegółowego określenia zakresu świadczenia oraz zastosowanej przez Wykonawcę stawki podatku VAT z jednoczesnym wskazaniem sposobu obliczenia ceny oferty brutto zawierającej właściwy podatek VAT. Wykonawca winien był wskazać jaki zakres w złożonej ofercie objęty został preferencyjną stawką podatku VAT 8%, a w jakim zakresie Wykonawca uznał, że właściwa jest stawka podstawowa podatku VAT w wysokości 23% (jeżeli w ofercie była stosowana stawka podatku VAT 23%). W odpowiedzi należało uzasadnić prawidłowość zastosowanej stawki/ek podatku VAT.

Wykonawca ASH Remigiusz Skowroński w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wskazał m.in., iż stosowywał 8% stawkę podatku VAT w oparciu art. 41 ust. 12 ustawy o podatku VAT w odniesieniu do dostawy, budowy, remontu, modernizacji, termomodernizacji lub przebudowy obiektów budowlanych lub ich części zaliczonych do budownictwa objętego

społecznym programem mieszkaniowym. Natomiast w części zadania dotyczącej prac projektowych Wykonawca zastosuje stawkę VAT 23%.

Mając na względzie powyższe Wykonawca dokonał zmiany treści oferty poprzez zmianę pierwotnie zadeklarowanej stawki podatku VAT w wysokości 8% na 8 i 23% przedstawioną w świetle przedstawionych wyjaśnień, co jak należy wskazać jest niezgodne z wykładnią przepisu art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

W konsekwencji czego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny.

2) SUNGRANT SP Z O.O. ul. Ciesielska 2/23 15-542 Białystok

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik 2b do SIWZ wskazał cenę za realizację zamówienia 851 662,08 zł, w tym należny podatek VAT 8 %. Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pismem z dnia 11.02.2021 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści ofert tj. szczegółowego określenia zakresu świadczenia oraz zastosowanej przez Wykonawcę stawki podatku VAT z jednoczesnym wskazaniem sposobu obliczenia ceny oferty brutto zawierającej właściwy podatek VAT. Wykonawca winien był wskazać jaki zakres w złożonej ofercie objęty został preferencyjną stawką podatku VAT 8%, a w jakim zakresie Wykonawca uznał, że właściwa jest stawka podstawowa podatku VAT w wysokości 23% (jeżeli w ofercie była stosowana stawka podatku VAT 23%). W odpowiedzi należało uzasadnić prawidłowość zastosowanej stawki/ek podatku VAT.

Wykonawca Sungrant Sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wskazał, iż zastosowywano 8% podatek VAT zgodnie z:

„Art. 41 ust. 2 pkt 12 ustawy o VAT mówi o tym, że: Stawkę podatku, o której mowa w ust. 2 (czyli tą obniżoną), stosuje się do:

- 1) Dostawy, budowy, remontu, modernizacji, termomodernizacji, przebudowy lub robót konserwacyjnych dotyczących obiektów budowlanych lub ich części zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym
- 2) Robót konserwacyjnych dotyczących:

- a) Obiektów budownictwa mieszkaniowego lub ich części, z wyłączeniem lokali użytkowych,
- b) Lokali mieszkalnych w budynkach niemieszkalnych sklasyfikowanych w polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych w dziale 12
- w zakresie, w jakim wymienione roboty nie są objęte tą stawką na podstawie pkt 1 ...”.

Ponadto Wykonawca wskazał, że zastosował jedną stawkę VAT 8%, na dostawę, demontaż i montaż kotłów w budynkach mieszkalnych, jak również na projekty które są nieodłączną częścią w/w zamówienia i stanowią usługę kompleksową.

Zamawiający w Rozdziale 12 SIWZ Opis sposobu obliczenia ceny ust. 2 wskazał, iż *Wykonawca określi cenę realizacji zamówienia w PLN cyfrowo i słownie uwzględniając należny podatek VAT* oraz w ust. 5 *Prawidłowe ustalenie podatku VAT należy do obowiązku Wykonawcy.*

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 106, 568, 1065, 1106, 1747, 2320, 2419), stawka podatku wynosi 22%, z zastrzeżeniem ust. 2-12c, art. 83, art. 119 ust. 7, art. 120 ust. 2 i 3, art. 122 i art. 129 ust. 1. W ustępie 2 wskazuje się, że dla towarów i usług, wymienionych w załączniku nr 3 do ustawy, innych niż klasyfikowane według Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług w grupowaniu usługi związane z wyżywieniem (PKWiU 56), stawka podatku wynosi 7%, z zastrzeżeniem art. 114 ust. 1. Natomiast ustęp 12 określa, że stawkę podatku, o której mowa w ust. 2, stosuje się do dostawy, budowy, remontu, modernizacji, termomodernizacji, przebudowy lub robót konserwacyjnych dotyczących obiektów budowlanych lub ich części zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym.

Stawką podstawową jest stawka 22%, przy czym na podstawie art. 146a ustawy o Podatku od towarów i usług od 1 stycznia 2011 r. stawka podstawowa wynosi 23%, natomiast stawka obniżona wynosi 8%. Zauważyć należy, że stawka obniżona ma charakter wyjątku od reguły, jaką jest stosowanie stawki podstawowej. Przyjęcie stawki 8% jest możliwe tylko w przypadkach wskazanych wprost w ustawie o VAT, które jako wyjątki od reguły opodatkowania stawką podstawową należy interpretować ściśle.

Wymaganie w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z PFU, dokumentacji projektowej nie mieści się w katalogu towarów i usług, zawartym w załączniku nr 3 do ustawy do VAT ani nie stanowi dostawy, budowy, remontu, modernizacji, termomodernizacji lub przebudowy

obiektów budowlanych lub ich części zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym, o których jest mowa w art. 41 ust. 12 ustawy o VAT. Zastosowanie obniżonej stawki podatku VAT jest dopuszczalne zatem tylko w odniesieniu do części przedmiotu zamówienia, która obejmuje montaż i uruchomienie urządzeń na obiektach budownictwa mieszkaniowego lub ich części.

Dodatkowo w opinii Zamawiającego nie ma uzasadnienia zastosowanie obniżonej stawki podatku VAT w odniesieniu do wykonania dokumentacji projektowej z powołaniem się na tzw. świadczenie kompleksowe, które łączy w sobie różne świadczenia powiązane ze sobą w taki sposób nie jest możliwe i uzasadnione z punktu widzenia gospodarczego ich rozdzielenie, gdyż faktycznie stanowią jedną całość.

Należy wskazać, że zagadnienie dotyczące właściwej stawki podatku VAT w przypadku umów w systemie "zaprojektuj i wybuduj" było wielokrotnie przedmiotem oceny organów podatkowych oraz sądów administracyjnych. W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 22 września 2009 r., sygn. akt. I SA/Gd 348/09 stwierdzono, że jeśli świadczenie może być rozdzielone, tak jak usługi zaprojektowania i budowy budynku mieszkalnego, to należy stosować odrębne stawki VAT dla każdej z tych usług. Podobnie orzekł Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 20 grudnia 2010, sygn.. akt I FSK 2091/09. Do tego zagadnienia odnoszą się również orzeczenia WSA w Poznaniu w wyrokach z dnia 15 kwietnia 2010 r. sygn. akt ISA/Po 130/10 oraz z dnia 19 sierpnia 2010 r. sygn. akt I SA/Po 315/10, WSA w Gdańsku w wyroku z dnia 18 września 2012 r. sygn. akt I SA/Gd 696/12, a także w wyroku z dnia 22 listopada 2017 r. sygn. akt I SA/Gd 1265/17. Powyższe dowodzi, że sądy administracyjne stoją na stanowisku, że usługa projektowa (niezależnie od rodzaju projektu) nie stanowi części składowej lub ubocznej usługi budowlanej. Co do zasady są to dwie różne i niezależne od siebie usługi, które mogą być wykonywane, i najczęściej są wykonywane przez różne podmioty. Dlatego też nie można opodatkować tych dwóch różnych usług tą samą stawką podatku VAT, w szczególności że wszelkie preferencje podatkowe należy stosować ściśle i zgodnie z literalnym brzmieniem przepisów. Podobne stanowisko prezentowane jest także przez organy podatkowe - np. interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 14 maja 2012 r. sygn.. IPPP2/443-188/12-3/IG oraz interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 6 sierpnia 2014 r. sygn. IBPP2/443-439/14/JJ, w której stwierdzono, że: "[...] w przypadku usługi polegającej na przygotowywaniu projektów ekologicznych systemów grzewczych, brak jest podstaw do zastosowania stawki preferencyjnej w wysokości 8%. Skoro więc do przedmiotowych usług

nie ma zastosowania powołany przepis art. 41 ust. 12 ustawy, a ustawodawca nie przewidział preferencyjnej stawki podatku od towarów i usług dla usług projektowych, zatem przedmiotowe usługi projektowe na podstawie art. 41 ust. 1 w powiązaniu z art. 146a pkt 1 ustawy, podlegają opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług w wysokości 23%." Powyższe stanowisko znalazło potwierdzenie również w interpretacji indywidualnej Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 19 grudnia 2017 r. sygn. 0112-KDIL1-1.4012.397.2017.2.MW, w której stwierdzono, że "co do zasady, usługi projektowe oraz usługi budowlane lub instalacyjne mają charakter samoistny i mogą być wykonywane niezależnie od siebie, jak również nie występują między nimi tak ścisły związek, by nie było możliwe ich wyodrębnienie. Zarówno usługa projektowa, jak i usługa budowlana (instalacyjna) są rodzajem usług, które nabywca może kupić oddzielnie." [KIO 880/18 z dnia 21 maja 2018 r.].

Kolejną z interpretacji indywidualnych przepisów prawa podatkowego wskazującą na osobne traktowanie poszczególnych świadczeń w ramach jednej umowy była interpretacja Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 5 kwietnia 2017 roku nr 1462-IPPP3.4512.57.2017.1.JŻ oraz interpretacja indywidualna z dnia 17 listopada 2017 r. nr 0112-KDIL1-2.4012.413.2017.2.JO, a także Interpretacja indywidualna 0114-KDIP1-2.4012.343.2018.1.WH z dnia 14 września 2018 roku i Interpretacja indywidualna 0114-KDIP1-2.4012.343.2018.1.WH z dnia 14 września 2018 roku.

Powyższą argumentację podzielają także sądy administracyjne. Przykładowo WSA w Gdańsku w wyroku z dnia 22 listopada 2017 r., sygn. I SA/Gd 1265/17 stwierdził, że możliwe jest wyodrębnienie robót budowlanych od usługi projektowej oraz usług formalno-prawnych. Usługi te mają bowiem charakter samoistny i mogą występować niezależnie. Usługa projektowa, jak i usługi formalno-prawne nie stanowią składowej części generalnej usługi budowlanej - mogą być wykonane przez dowolny, inny podmiot i usługi te nie są ze sobą tak ściśle powiązane, by nie było możliwe ich wyodrębnienie - wręcz przeciwnie - co do zasady są to różne i niezależne od siebie usługi. Sąd wskazał, że bez znaczenia pozostaje nawet fakt przeniesienia na wykonawcę robót budowlanych obowiązku uzyskania stosownych pozwoleń i decyzji w imieniu inwestora. Zatem czynność ta nie może stanowić elementu kompleksowej usługi budowlanej wykonywanej przez wykonawcę, gdyż ma ona zupełnie inny charakter.

Zamawiający działając zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zobligowany jest do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w

sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Kwestia słuszności prowadzonych przez Zamawiającego działań była rozpatrywana również w wyroku KIO z dnia 7 sierpnia 2020 r. o sygn.. akt KIO 1537/20, w którym skład orzekający Izby w pełni podzielił zapatrywania prezentowane w przywołanych przez zamawiającego wyrokach Krajowej Izby odwoławczej z dnia 26 lipca 2017 r. i z dnia 8 lipca 2019 r., zapadłych w sprawach o sygn. akt KIO 1462/17 oraz KIO 1046/20 i 1065/20, zgodnie z którymi: „W celu prawidłowego porównania cen ofert, złożonych w trybie zamówień publicznych, zamawiający powinien szczegółowo badać stawkę VAT wskazaną przez wykonawcę i to nie tylko ze względu na ewentualny obowiązek rozliczenia podatku w ramach mechanizmu odwrotnego obciążenia VAT, ale również z uwagi na odpowiedzialność zamawiającego za prawidłowe przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wskazanie zamawiającemu niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 (...)” oraz „zgodnie z literalnym brzmieniem art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty zawsze, jeżeli stwierdzi błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Ustawodawca w żaden sposób nie dookreślił, jakie błędy skutkują odrzuceniem oferty, nie dokonał w tym zakresie żadnego zróżnicowania. Przyjąć zatem należy, że chodzi tutaj o każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, i to niezależnie od tego, czy wykonawca zastosował niższą czy też wyższą od prawidłowej.”

Podobne stanowisko wykazał również Sąd Najwyższy, który zgodnie z podjętą uchwałą z 20.10.2011 r., III CZP 52/11 wskazał: „określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli nie ma ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki”.

Przyjęcie zatem przez Wykonawcę w cenie oferty niewłaściwej stawki podatku VAT winno skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp” (Wyrok z dnia 8 lipca 2019r., KIO 1046/19 KIO1065/19).

Zamawiający w rozdziale 12 ust. 5 SIWZ wskazał, że ustalenie prawidłowej stawki VAT należy do Wykonawcy. W związku z powyższym określenie ceny ofertowej z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i Zamawiający w tym przypadku nie ma możliwości powołać się na art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy

Prawo zamówień publicznych i poprawić ową niezgodność jako omyłkę niepowodującą istotnych zmian w treści oferty.

„Jeżeli jednak zamawiający opisując w SIWZ sposób obliczenia ceny, nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę niezgodną z obowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp (uchwała SN z 20.10.2011 r., III CZP 53/11, OSNC 2020, Nr, poz. 45)”. Podobne stanowisko zostało zaprezentowane w wyroku KIO o sygn.. akt KIO 1312/20 z dnia 13 sierpnia 2020 roku.

Mając na względzie powyższe przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki VAT tylko 8% dla całości zadania łącznie z opracowaniem dokumentacji projektowej miało niewątpliwie bezpośredni wpływ na ukształtowanie wysokości przedstawionej w ofercie ceny. Przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT, jest zatem równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny. W konsekwencji należy uznać, że oferta wykonawcy Sungrant Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp.

3) BUDMAR s. c. ul. Partyzantów 14c 05-071 Sulejówek

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik 2b do SIWZ wskazał cenę za realizację zamówienia 879 400,00 zł, w tym należny podatek VAT 65 140,74 zł. Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pismem z dnia 11.02.2021 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści ofert tj. szczegółowego określenia zakresu świadczenia oraz zastosowanej przez Wykonawcę stawki podatku VAT z jednoczesnym wskazaniem sposobu obliczenia ceny oferty brutto zawierającej właściwy podatek VAT. Wykonawca winien był wskazać jaki zakres w złożonej ofercie objęty został preferencyjną stawką podatku VAT 8%, a w jakim zakresie Wykonawca uznał, że właściwa jest stawka podstawowa podatku VAT w wysokości 23% (jeżeli w ofercie była stosowana stawka podatku VAT 23%). W odpowiedzi należało uzasadnić prawidłowość zastosowanej stawki/ek podatku VAT.

Wykonawca Budmar s.c. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wskazał m.in., iż stosowywał 23% stawkę podatku VAT na dokumentację projektową do 48 budynków,

natomiast podatek VAT w wysokości 8% został zastosowany przy demontażu starych kotłów węglowych i montażu nowych kotłów na biomasę ze względu na roboty wewnątrz budynków mieszkalnych, które są o powierzchni mniejszej niż 300 m kwadratowych każdy. Wykonawca nadmienił, że cena brutto zgodnie z ofertą wynosi 879 400,00 zł w tym podatek VAT 67 140,74 zł jednocześnie wskazując, że w ofercie został źle zsumowany podatek VAT i jest o 2000 zł za niski w stosunku do faktycznego.

Mając na względzie powyższe Wykonawca dokonał zmiany treści oferty poprzez zmianę pierwotnie wskazanej kwoty podatku VAT z 65 140,74 zł na 67 140,74 zł w efekcie przedstawionych wyjaśnień, co jak należy podkreślić jest niezgodne z wykładnią przepisu art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Warto nadmienić, że Zamawiający nie miał możliwości poprawienia w drodze omyłki, o której mowa w art. 87 ustawy Prawo zamówień publicznych kwoty podatku VAT w ofercie Wykonawcy nie mając wiedzy w jaki sposób Wykonawca skalkulował ten podatek.

W konsekwencji czego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Pouczenie:

Od powyższego rozstrzygnięcia Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych.

UNIEWAŻNIENIE CZĘŚCI B PROWADZONEGO POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie faktyczne:

Mając na względzie powyższe jedyna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu w części B prowadzonego postępowania to oferta złożona przez Ekologika Sp. z o.o. ul. Polna 6 21-560 Rzeszyca z ceną za realizację zamówienia 1 244 771,00 zł. Zamawiający jak na wstępie wskazał zabezpieczył środki na sfinansowanie tej części zamówienia w wysokości 851 694,43 zł brutto. Ponadto w SIWZ Zamawiający wskazał kryteria oceny ofert jakimi kieruje się podczas dokonywania wyboru najkorzystniejszej z nich. Na podstawie przyjętych kryteriów ofertę ocenioną najwyżej złożył ww. Wykonawca. Zamawiający jednakże nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w brzmieniu „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.