

RO.0002.10.2016.PD

PROTOKÓŁ NR XXIII/2016

z sesji Rady Gminy

Mińsk Mazowiecki

w dniu 25 sierpnia 2016 r.

Protokół Nr XXIII/2016
z sesji Rady Gminy Mińsk Mazowiecki
w dniu 25 sierpnia 2016 r.

XXIII sesja Rady Gminy Mińsk Mazowiecki w kadencji 2014-2018 odbyła się w dniu 25 sierpnia 2016 r., w godzinach 10⁰⁰ – 14³⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Gminy, Mińsk Mazowiecki, ul. Chełmońskiego 14.

W sesji uczestniczyli Radni Rady Gminy Mińsk Mazowiecki, Sołtysi z Gminy Mińsk Mazowiecki, Pan Antoni Janusz Piechoski Wójt Gminy, Pan Radosław Legat Zastępca Wójta, Pani Jolanta Damasiewicz Sekretarz Gminy, Pani Anna Kosobudzka Skarbnik Gminy, mieszkańcy Gminy Mińsk Mazowiecki i przedstawiciele lokalnych mediów oraz inne zainteresowane osoby.

Punkt 1.

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad

Pani Jolanta BAK Przewodnicząca Rady Gminy Mińsk Mazowiecki otworzyła obrady XXIII sesji Rady Gminy, powitała wszystkich przybyłych i stwierdziła prawomocność obrad.

Do liczenia głosów w głosowaniach jawnych Przewodnicząca wyznaczyła Radnych:

- **Pana Macieja Gałązkę**
- **Pana Krzysztofa Kowalczyka**

Wyznaczeni Radni wyrazili zgodę na liczenie głosów.

Punkt 2.

Uchwalenie porządku obrad sesji Rady Gminy

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła proponowany porządek obrad XXIII sesji Rady Gminy i zapytała, czy ktoś chce zgłosić wniosek o zmianę proponowanego porządku obrad.

Pan Antoni Janusz PIECHOSKI Wójt Gminy – zgłosił wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad, jako pkt 10, *Uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Mazowieckiego z siedzibą w Warszawie na dofinansowanie realizacji Projektu „Regionalne partnerstwo samorządów Mazowsza dla aktywizacji społeczeństwa informacyjnego w zakresie e-administracji i geoinformacji”* – uchwała była prezentowana i omawiana na Komisji, środki są zabezpieczone w budżecie. W ramach tego samego wniosku Wójt zgłosił również wprowadzenie do porządku obrad, jako pkt 19, *Uchwały w sprawie przekazania skargi Wojewody Mazowieckiego na uchwałę Nr XVIII/262/04 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 27 maja 2004 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*

obrębów wsi Cielechowizna, Chochół, Huta Mińska, Marianka, Tartak, Prusy oraz Gliniak w Gminie Mińsk Mazowiecki – sprawa była omawiana podczas Komisji.

Pan Krzysztof KOWALCZYK Radny Rady Gminy – zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad jako pkt 11 *Uchwały w sprawie zobowiązania Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki do złożenia wniosku o dofinansowanie budowy chodnika w Starej Niedzialce na ul. Strażackiej*. Pan Kowalczyk przekazał projekt ww. uchwały.

Pan Antoni Janusz PIECHOSKI Wójt Gminy – w ramach uzupełnienia swojego wniosku o zmianę porządku obrad zgłosił korektę tytułu uchwały znajdującej się w pkt 17 proponowanego porządku obrad. Tytuł uchwały po zmianie byłby następujący: *Uchwała w sprawie zasad korzystania z gminnych obiektów użyteczności publicznej*. Po przyjęciu całego wniosku pozostałe punkty porządku obrad zostałyby odpowiednio przenumerowane.

Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Wójta o zmiany w proponowanym porządku obrad.

O odbyło się głosowanie w sprawie wniosku Wójta o zmiany w proponowanym porządku obrad

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych

Za przyjęciem wniosku było 11 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Pan Antoni Janusz PIECHOSKI Wójt Gminy – powiedział, że proponowana przez Radnego Kowalczyka uchwała po części go zaskakuje, ale temat jest mu znany, bo był omawiany na Komisji. Podczas Komisji były pewne ustalenia i Wójt zadeklarował, że weźmie je pod uwagę, natomiast teraz jest niejako wprowadzanie uchwały „na siłę”. Wobec tego dobrze gdyby Radca Prawny wypowiedział się w sprawie zobowiązania Wójta do deklaracji finansowych na rzecz innego podmiotu samorządowego, jakim jest Starostwo. Wójt dodał, że wydatki finansowe są inicjatywą wójta jako organu prowadzącego i w związku z tym prosi o komentarz Radcę Prawnego.

Pan Adam SZCZERSKI Radca Prawny – poinformował, że inicjatorzy projektu uchwały jako podstawę prawną wskazują art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym. Przepis ten mówi o uprawnieniach Rady Gminy do stanowienia o kierunkach działania wójta. Pan Szczerski zaprezentował orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, który stwierdza, że tego typu uchwała rażąco narusza przepisy o samorządzie gminnym, ponieważ wkracza w kompetencje wójta i niejako przymusza go do konkretnego załatwienia danej sprawy. Nie jest to uchwała intencyjna, która wskazywałaby ogólne kierunki działania, które ma realizować wójt. Mówi się tu o konkretnych działaniach jakie ma podjąć wójt. Tego rodzaju uchwała, o takiej podstawie prawnej, nie powinna być stanowiona, bo to wójt gospodaruje mieniem gminy i podejmowanie w tym zakresie wiążących dla wójta uchwał jest naruszeniem prawa.

Wójt, mówiąc z miejsca, powiedział, że o ile dobrze pamięta w statucie Gminy jest zapis dotyczący tego, że powinny być podpisy osób, które zgłaszają projekt uchwały w takiej formie.

Radca Prawny powiedział, że chodzi tu o inicjatywę uchwałodawczą i potrzebne są podpisy grupy minimum trzech Radnych.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy Pan Radny Kowalczyk jest w stanie to uzupełnić – **Radny Kowalczyk** poinformował, że jest w stanie to zrobić, a następnie, po uzupełnieniu podpisów, złożył projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady – powiedziała, że nikt tutaj nie obliguje Wójta do zobowiązań finansowych, ponieważ chodzi o złożenie wniosku. Grupa Radnych chce jedynie, żeby Wójt w tej kwestii złożył wniosek do Powiatu o dofinansowanie, a to czy Powiat to zatwierdzi to też jest wielką niewiadomą, więc nie jest to żadne finansowanie.

Wójt – powiedział, że w § 1 projektu uchwały jest napisane, że zobowiązuje się Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki do złożenia wniosku do Powiatu Mińskiego w terminie do 31 sierpnia o dofinansowanie w wysokości 50% kosztów budowy chodnika w Starej Niedziałce przy drodze powiatowej ul. Strażacka. Wójt stwierdził, że dla niego jest to zdecydowane wskazanie wydawania środków finansowych, a słowo „zobowiązuje” ma chyba w języku polskim jasne znaczenie. Wójt dodał, że od dwóch lat funkcjonuje zarządzenie Zarządu Powiatu, w którym w jednym z punktów jest zapisana możliwość dofinansowania zadań na drogach powiatowych przez samorządy z terenu powiatu. Czytając to zarządzenie wynika z niego, że jest zadeklarowane jedno zadanie do kwoty 200 tys. zł i Zarząd Powiatu jest zobligowany dołożyć drugie 200 tys. zł, jeśli tyle zadeklaruje dany samorząd. Przypomniał również dyskusje przy uchwalaniu budżetu na rok bieżący i to, że w roku 2015 złożył do Powiatu deklarację co do chęci partycypowania w kosztach inwestycji budowy chodnika na drodze powiatowej na odcinku Budy Barcząckie – Barcząca, ale Radni uznali, że to zadanie nie powinno być dofinansowywane, bo jest w zadaniach własnych Powiatu. Później, po znalezieniu 200 tys. zł na to zadanie, na sesji nadzwyczajnej Pan Radny Czajkowski zawnioskował o rozdzielanie tych środków na inne zadania, argumentując to tym, że jest to zadanie własne Powiatu, a nie Gminy i nie będziemy tego finansować. Wójt, odnosząc się do wniosku Radnego Kowalczyka i wypowiedzi Przewodniczącej Rady powiedział, że nie jest na nie, ale mówi o tym, że taki projekt uchwały jest zdecydowanym zobowiązaniem finansowym.

Przewodnicząca Rady – przypomniała jaka awantura była na sesji podczas omawiania sprawy budowy chodnika Budy Barcząckie – Barcząca. Powiedziała również, że było więcej argumentów niż tylko to, że Powiat powinien finansować to z własnych środków. Barcząca w poprzednich latach uzyskała bardzo „duży zastrzyk” finansowy od Gminy. Argumentem było również to, że nikt nie zapytał o zdanie Rady Gminy, a wniosek złożono. Poza tym ani Pani Radna, ani Sołtys, ani nikt z mieszkańców nie złożył wniosku do budżetu o takie zadanie. Przewodnicząca dodała, że prace i tak nie ruszyły mimo tego, że Zarząd Powiatu postanowił kontynuować tę inwestycję, ponieważ nie ma pozwolenia na budowę, a podczas dyskusji tłumaczono, że jest wszystko załatwione, są pozwolenia, projekty, jednak okazało się, że nie ma pozwolenia. Nawet gdyby zaryzykowano i przekazano fundusze na tę inwestycję to do dnia dzisiejszego środki byłyby „zamrożone” zarówno w powiecie jak i w Gminie. Przewodnicząca reasumując powiedziała, że wyszło chyba na dobre, bo ktoś się ucieszył z tych pieniędzy. Pani Bąk powiedziała również, że dzisiaj ich propozycją było to, że chciano na Komisji Budżetu i Inwestycji sięść do rozmów nad ich priorytetem, czyli Starą Niedziałką, ponieważ zdarzył się tam wypadek śmiertelny i jest tam potrzebny tylko sam chodnik. Kolejnym priorytetem, przynajmniej dla Przewodniczącej, jest Józefów i chciano przekazać

Wójtowi to stanowisko, nawet przegłosowano większością Starą Niedziałkę, po czym Wójt stwierdził, że jest to dla niego mało znaczące – tak przynajmniej zostało to odebrane, bo Wójt chłodno do tego podchodzi, więc to nadal nie jest współpraca, o której wszyscy marzyli. Przewodnicząca podsumowała, że wobec tego „stoi się pod ścianą” i to jest właśnie ta „ściana”.

Pan Andrzej GRUBA Wiceprzewodniczący Rady – stwierdził, że Przewodnicząca powiedziała tak jak było, ale w ramach uzupełnienia chciałby wspomnieć, że na Komisji Budżetu i Inwestycji były zgłoszone trzy propozycje, które Gmina mogłaby realizować wspólnie z Powiatem. Jeśli chodzi o propozycję Pani Kraszewskiej to nie mając pozwolenia na budowę trudno podać to do realizacji, bo miną terminy składania wniosków i szkoda pieniędzy, chęci i potrzeb oraz możliwości. Jeśli zaś chodzi o sprawę poruszoną przez Radnego Lipińskiego, podczas Komisji, to wydaje mu się, że sprawa bezpieczeństwa jest ważniejsza od oświetlenia ulicy powiatowej mało uczęszczanej, gdzie jest w sumie dobra droga. Pan Gruba poprosił, żeby nie mieć urazy, ale należy kierować się jak najlepszym wykorzystaniem środków, z których może być jak największy pożytek. Powiedział również, że grupa Radnych kieruje się większym bezpieczeństwem mieszkańców i jest za Niedziałką, a nie za Barczą, ponieważ w Niedziałce są większe zaniedbania, jeśli chodzi o inwestycje gminne. Jest to wieś prężnie się rozwijająca, jest wielu podatników, dużo nowych domów, robi się nowe drogi, więc chodnik tam jest rzeczą nieodzowną.

Pani Urszula KRASZEWSKA Radna Rady Gminy – odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej Rady powiedziała, że już to wyjaśniała, ale chciałaby jeszcze raz powiedzieć, że nie były składane w tamtym roku wnioski na wykonanie chodnika, ponieważ chodnik od Targówki do granic Gminy wzdłuż ul. Mazowieckiej jest realizowany w trzech etapach i pozostał do realizacji ostatni etap. Dyrektor Solonek traktuje to jako inwestycję rozpoczętą i tak poinformował Radną Kraszewską podczas ostatniej wizyty. Skoro więc jest to inwestycja rozpoczęta to obie strony chciałyby ją zakończyć i dlatego złożenie wniosku w ubiegłym roku do Starostwa o dokończenie tej inwestycji przy partycypacji w kosztach Gminy było zakończeniem inwestycji. Nie jest to nowa rzecz i nie była. Pani Kraszewska myśli, że jeśli tylko uzyska się zgodę kolei na infrastrukturę drogową na ich działkach to środki odłożone przez Starostwo na tę inwestycję w roku bieżącym będą przekształcały się w rzeczywisty chodnik od strony przejazdu kolejowego w Barczą.

Pan Andrzej GRUBA Wiceprzewodniczący Rady – powiedział, że inwestycje to sprawa bardzo potrzebna i istotna i on nikogo nie wykreśla i nie mówi, że czegoś nie potrzeba, ale trzeba się przygotować. Są trudności obiektywne, techniczne, personalne, czy choćby dobra wola ze strony kolei, która jest „Państwem w Państwie”. Wiceprzewodniczący poprosił o nieprzedłużanie tej kwestii, bo jest bardzo dobry cel, czyli budowa chodnika przy ul. Strażackiej w Starej Niedziałce, która jest drogą powiatową, więc Powiat po części też będzie tym zainteresowany. Pan Radny poprosił o zamknięcie dyskusji, bo jest jeszcze wiele ważnych spraw i zawnioskował o przegłosowanie zamknięcia dyskusji.

Pan Adam SZCZERSKI Radca Prawny – powracając do orzeczenia sądu, które prezentował wcześniej, przypomniał, że zaskarżona uchwała miała taką samą podstawę prawną jak projekt uchwały złożony przez Radnego Kowalczyka. W zaskarżonej uchwale również zobowiązywano Wójta Gminy do zawarcia porozumienia i wydatkowania pewnych środków wspólnie ze starostwem. Uchwała została zaskarżona przez Wojewodę, który stwierdził w uzasadnieniu między innymi, że należy uznać, że Rada Gminy, jako organ kolegialny, nie może wykonywać

czynności o charakterze wykonawczym, gdyż według art. 30 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym gospodarowanie mieniem komunalnym i wykonanie budżetu należy do wójta gminy. Rada Gminy nie zgodziła się z tym i odwołała się do sądu, a sąd stwierdził między innymi, że nie budzi wątpliwości, że cytowany przepis art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy, czyli to na co powołują się wnioskodawcy projektu uchwały, zawiera kompetencje rady gminy do podejmowania uchwał określających kierunki działania wójta w sprawach należących do właściwości tego organu. Podejmowanie uchwał w tym przedmiocie należy do aktów wydawanych w sferze wewnętrznej działania organów gminy zawierających wytyczne dla tego organu, należy jednak zauważyć, że wytyczne te nie mogą przybierać charakteru polecenia konkretnego sposobu załatwienia danej sprawy. Dalej sąd stwierdza, że nie można podzielić poglądu, że jest to tylko uchwała intencyjna, skoro wiążąco określa zadania wójta w sprawie zawarcia porozumień dotyczących budowy obiektów. W określeniu kierunków działania wójta, o których mowa w art. 18 ust. 2 pkt 2, nie mieści się wydawanie poleceń organowi wykonawczemu gminy co do sposobu załatwienia danej sprawy, rada gminy nie ma bowiem kompetencji do określenia treści aktu wykonawczego w konkretnej sprawie. Sąd stwierdził, że wbrew stanowisku rady gminy podjęcie czynności o charakterze wykonawczym w zakresie gospodarowania mieniem gminy i wykonywania budżetów, należy wyłącznie do wójta bez konieczności i możliwości współdziałania z radą.

Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Pana Radnego Andrzeja Gruby o zakończenie dyskusji.

O odbyło się głosowanie w sprawie wniosku o zakończenie dyskusji

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych

Za przyjęciem wniosku było 8 Radnych, przeciw było 2 Radnych, od głosu wstrzymał się 1 Radny.

Wniosek o zakończenie dyskusji został przyjęty.

Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Pana Radnego Krzysztofa Kowalczyka o zmianę w proponowanym porządku obrad.

O odbyło się głosowanie w sprawie wniosku Radnego Krzysztofa Kowalczyka o zmianę w proponowanym porządku obrad

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych

Za przyjęciem wniosku było 7 Radnych, przeciw było 3 Radnych, od głosu wstrzymał się 1 Radny.

Pan Adam SZCZERSKI Radca Prawny – poinformował, że wniosek Pana Radnego Kowalczyka nie został przyjęty, ponieważ § 32 ust. 3 Statutu Gminy stanowi, że Rada Gminy może wprowadzić zmiany w porządku obrad sesji bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady. Rada Gminy Mińsk Mazowiecki ma 15 członków, większość ustawowego składu Rady to 8 Radnych, natomiast za wnioskiem Radnego Kowalczyka było 7 Radnych.

Wniosek Radnego Krzysztofa Kowalczyka o zmianę w proponowanym porządku obrad nie został przyjęty.

Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła 5minutową przerwę w obradach – po przerwie obrady zostały wznowione.

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała § 32 ust. 3 Statutu Gminy: „Rada Gminy może wprowadzić zmiany w porządku obrad sesji bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, z zastrzeżeniem ust. 4”, a także ust. 4: „Gdy zmiana dotyczy porządku obrad sesji zwołanej w trybie § 21 ust. 2, na wprowadzenie zmian w porządku wymagana jest dodatkowo zgoda wnioskodawcy.” W związku z powyższym Przewodnicząca Rady stwierdziła, że wniosek Radnego Kowalczyka nie został przyjęty.

Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia proponowanego porządku obrad wraz z przyjętymi zmianami zgłoszonymi we wniosku Wójta.

O odbyło się głosowanie w sprawie przyjęcia proponowanego porządku obrad ze zmianami

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Za przyjęciem było 11 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Uchwalony porządek obrad sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad
2. Uchwalenie porządku obrad sesji Rady Gminy
3. Przyjęcie protokołów: Nr XXI/2016 z sesji Rady Gminy w dniu 16 czerwca 2016 r. i Nr XXII/2016 z nadzwyczajnej sesji Rady Gminy w dniu 4 sierpnia 2016 r.
4. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy za okres od 16 czerwca 2016 r.
5. Interpelacje radnych, zapytania i wnioski
6. Odpowiedzi na interpelacje radnych, zapytania i wnioski
7. Informacja z wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2016 r.
8. Uchwała w sprawie zmian w budżecie Gminy Mińsk Mazowiecki na 2016 rok
9. Uchwała w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Mińsk Mazowiecki na lata 2016-2022
10. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Mazowieckiego z siedzibą w Warszawie na dofinansowanie realizacji Projektu „Regionalne partnerstwo samorządów Mazowsza dla aktywizacji społeczeństwa informacyjnego w zakresie e-administracji i geoinformacji”
11. Uchwała w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi
12. Uchwała w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty

13. Uchwała w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w przedszkolach, szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Mińsk Mazowiecki
14. Uchwała w sprawie nadania statutu Gminnemu Zespołowi Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół w Mińsku Mazowieckim
15. Uchwała w sprawie organizacji wspólnej obsługi finansowo-księgowej, administracyjnej i organizacyjnej dla szkół i placówek dla których organem prowadzącym jest Gmina Mińsk Mazowiecki
16. Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie utworzenia zakładu budżetowego pod nazwą „Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej w Mińsku Mazowieckim”
17. Uchwała w sprawie uchylenia Uchwały Rady Gminy Nr XXIII/133/09 z dnia 26 marca 2009 roku w sprawie ustalenia regulaminu targowiska gminnego w miejscowości Stojadła Gmina Mińsk Mazowiecki
18. Uchwała w sprawie zasad korzystania z gminnych obiektów użyteczności publicznej
19. Uchwała w sprawie przekazania skargi Wojewody Mazowieckiego na uchwałę Nr XVIII/262/04 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 27 maja 2004 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębów wsi Cielechowizna, Chochół, Huta Mińska, Marianka, Tartak, Prusy oraz Gliniak w Gminie Mińsk Mazowiecki
20. Uchwała w sprawie nabycia przez Gminę Mińsk Mazowiecki nieruchomości położonej w miejscowości Stare Zakole
21. Wolne wnioski
22. Zamknięcie obrad

Punk 3.

**Przyjęcie protokołów: Nr XXI/2016 z sesji Rady Gminy w dniu 16 czerwca 2016 r.
i Nr XXII/2016 z nadzwyczajnej sesji Rady Gminy w dniu 4 sierpnia 2016 r.**

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała, czy są uwagi do przedstawionych projektów protokołów – uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady, wobec braku uwag, uznała protokoły za przyjęte.

Punk 4.

Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy za okres od 16 czerwca 2016 r.

Pan Antoni Janusz PIECHOSKI Wójt Gminy – poinformował, że w sobotę 18 czerwca był organizowany turniej piłki plażowej w Grębiszewie pod patronatem Wójta, natomiast 19 czerwca w Zamieniu był turniej o Puchar Wójta oraz piknik rodzinny w Stojadłach, a równolegle rozgrywały się międzygminne zawody OSP – Wójt podziękował wszystkim organizatorom tych wydarzeń, które integrowały społeczność lokalną. 23 czerwca odbyło się wręczenie stypendiów Wójta najlepszym uczniom ze szkół gminnych. 27 czerwca odbyła się debata policyjna z udziałem radnych, sołtysów i mieszkańców. Debata dotyczyła bezpieczeństwa na terenie Gminy, nie tylko drogowego. Frekwencja nie była za duża, ale dobrze, że spotkanie

odbyło się. 29 czerwca Wójt brał udział w posiedzeniu Zarządu Lokalnej Grupy Działania (LGD), a kilka dni wcześniej odbyło się walne posiedzenie, na którym Wójt został wybrany do Zarządu LGD – może będzie łatwiej pozyskać nowe środki dla Gminy z nowego programowania. Wójt przypomniał też, że dużo wcześniej zadeklarowano chęć pozyskania środków na inwestycje drogowe na terenie Gminy, a na wszystkie gminy z Powiatu jest 6,5 mln zł, więc dzieląc to proporcjonalnie, wypada na Gminę 0,5 mln zł. Wójt poinformował, że prywatne osoby, przedsiębiorcy, stowarzyszenia będą mieli indywidualną możliwość pozyskania środków, a nabory praktycznie już się zaczynają. Łącznie w LGD jest 13 mln zł do rozdysponowania, połowa jest dla samorządów, a pozostała kwota dla chętnych uczestników. 30 czerwca w sali konferencyjnej odbyło się kolejne spotkanie Rejonowego Związku Spółek Wodnych, na którym nastąpiło rozliczenie ubiegłego roku. Spółki mają problemy ze ściągalnością należności za utrzymanie urządzeń wodnych jak i z realizacją bieżącego utrzymania. 10 lipca odbył się festyn rodzinny w Osinach – Wójt podziękował organizatorom. 20 lipca Wójt odbył kolejne spotkanie, tym razem z innym kołem łowieckim, bo z Nadświdrzańskim Kołem Łowieckim, obejmującym zachodnie tereny Gminy. Spotkanie dotyczyło zrozumienia i współpracy koła łowieckiego z rolnikami ponoszącymi straty z powodu dzikiej zwierzyny. 21-28 lipca odbyły się kolonie dla dzieci w Brennej. 22 lipca Wójt uczestniczył w uroczystym apelu z okazji 97 rocznicy powołania Policji. 23 lipca odbyła się 25 rocznica powstania grupy AA, w której wzięli udział przedstawiciele wraz z rodzinami dotkniętymi chorobą alkoholową z całego Mazowsza. Spotkanie odbyło się w udostępnionym przez Gminę zapleczu sportowym w Nowych Osinach. 25 lipca odbyło się posiedzenie Komisji Statutowej w sprawie Statutu Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej (GZGK), który będzie uchwalany na sesji. 27 lipca Wójt spotkał się z dyrektorem szpitala, omawiano różne pola współpracy, również opiekę pielęgniarską w szkołach, w związku z czym zwołana została Komisja Oświaty. 29 lipca podpisano porozumienie dotyczące przekazania dofinansowania dla firmy biorącej udział w Stojadłach w budowie ul. Leśnej. 4 sierpnia była nadzwyczajna sesja Rady Gminy, która dotyczyła zmian w budżecie, bo w niektórych pozycjach po wyłonieniu wykonawców okazało się, że zarezerwowane środki były za niskie. Odbywają się również dożynki na terenie Gminy – Wójt podziękował rolnikom za trud, który ponoszą w celu zapewnienia „chleba powszedniego” wypracowanego „słonym potem” pomimo maszyn, bo jest to „ciężki kawałek chleba”. 22 sierpnia odbyło się spotkanie z dyrektorami szkół gminnych w sprawie przygotowania do nowego roku szkolnego, a także wprowadzenia dziennika elektronicznego. 23 sierpnia odbyło się posiedzenie Komisji Budżetu i Inwestycji w celu zaopiniowania uchwał na sesję. Wójt przypomniał również o zgłaszaniu terminów zebrań wiejskich w sprawie funduszu sołeckiego.

Przechodząc do zadań inwestycyjnych Wójt poinformował, że realizacja budżetu trwa. Zakup i montaż urządzeń do siłowni zewnętrznej w Królewcu został wykonany za, zaokrąglając kwotę, 10 tys. zł, zakup i montaż altany wykonano w ramach zadania rozbudowa miejsca rekreacji dla dzieci i dorosłych w Stojadłach, również za ok. 10 tys. zł. Wykonane zostało oświetlenie boiska sportowego w Zakolu Wiktorowo za 3,8 tys. zł. Trwa kapitalny remont gminnego obiektu w Targówce, w którym znajduje się świetlica i strażnica OSP. Prace remontowe podzielone są tam na różne etapy: dostawa i montaż drzwi zewnętrznych do pomieszczeń świetlicy – 2,2 tys. zł, wykonanie w części instalacji elektrycznej – 4,9 tys. zł, wykonanie elewacji części frontowej budynku świetlicy w Targówce – firma została

wprowadzona na budowę, umowa podpisana za 9 530 zł, przebudowa schodów zewnętrznych do świetlicy – ponad 3 tys. zł, dostawa mebli do świetlicy środowiskowej dla dzieci – realizacja prawie za 3 tys. zł, malowanie ścian w jednej części – za kwotę 8 840 zł, montaż sufitów podwieszanych w pomieszczeniach świetlicy – 8 400 zł, w trakcie realizacji jest montaż i dostawa stolarki do pomieszczeń świetlicy – 5,4 tys. zł. Dostawa i montaż piłko chwytów na terenie boiska sportowego w Nowych Osinach za kwotę 6 760 zł – zadanie jest w trakcie realizacji, jest wyłoniony wykonawca. Przeprowadzono okresową kontrolę techniczną zamontowanych urządzeń na placach zabaw za prawie 1,2 tys. zł. Wykonano instalację elektryczną w gminnym obiekcie mieszkalnym w Janowie za 2 150 zł, ponieważ groziło porażenie i pożar. Podpisano umowę na malowanie linii na boisku wielofunkcyjnym Orlik w Starej Niedziałce za kwotę 1 850 zł. Trwa realizacja wymiany pięciu drzwi w Zespole Szkół w Starej Niedziałce w związku z uzgodnieniami z poprzedniej sesji. Uzgodnienia dotyczyły tego, że byłby problem z montażem ściany dźwiękochłonnej i podjęto decyzję o montażu pięciu wewnętrznych drzwi dźwiękochłonnych z atestami. Drzwi są robione na zamówienie, a łączny koszt realizacji to blisko 18 tys. zł, na ścianę planowane było 60 tys. zł. Wójt ma nadzieję, że efekt końcowy będzie dobry. Natomiast w Stojadłach zakup wyposażenia wraz z montażem za blisko 9,8 tys. zł jest w trakcie realizacji. 28 czerwca Wójt podpisał umowę na wykonanie dokumentacji technicznej na projekt z funduszu sołeckiego Karoliny, dotyczący budowy chodnika – nazwa zadania to renowacja rowu wraz z remontem pobocza i remontem urządzeń odwodnienia ul. Zdrojowej, termin jest do 20 września, ale być może trzeba będzie go aneksować, bo jest potrzeba uzyskania pozwolenia wodno prawnego, kwota 7,8 tys. zł. 13 lipca Wójt podpisał umowę na wykonanie budowy odcinków chodników dla pieszych w Józefowie, Gamratce i Barczącej. Termin jest do końca sierpnia, wartość łączna to 197 870 zł. Jest już odebrany odcinek w Józefowie, w pozostałych miejscowościach prace trwają. 26 lipca podpisano umowę na wykonanie stałej organizacji ruchu na ul. Osiedlowej w Targówce, jest przeznaczona kwota na wykonanie nawierzchni wraz z poboczami i utwardzeniem tej ulicy, ale żeby zapewnić bezpieczeństwo dla pieszych i mieszkańców jest równolegle robiona organizacja ruchu za 1,2 tys. zł. 26 lipca Wójt podpisał umowę na wykonanie dokumentacji technicznej na zadanie z funduszu sołeckiego, dotyczące umocnienia pobocza przy drodze asfaltowej w Arynowie, termin wykonania dokumentacji jest do 31 sierpnia, kwota 2 tys. zł. 27 lipca podpisano umowę na wykonanie oświetlenia drogowego w miejscowości Stare Zakole, Zamienie, Maliszew ul. Graniczna i ul. Wspólna, Grębiszew, ul. Leśna, Dziękowizna ul. Tyszki i ul. Majowa, Karolina ul. Huberta, ul. Słoneczna, ul. Piaskowa, Podrudzie ul. Akacyjowa, Janów ul. Osiedlowa, odcinek Janów – Budy Janowskie, Józefów, Huta Mińska i Arynow. Termin wykonania jest do 25 sierpnia, kwota blisko 290 tys. zł. Wybrany jest na te zadania inspektor nadzoru za kwotę 2,7 tys. zł. Wykonawca nie zdąży wykonać prac w terminie z powodu upływu terminu ważności warunków technicznych. Trzeba było wystąpić o nowe warunki, najbardziej blokuje droga krajowa w Arynowie, bo decyzję wydaje tu Urząd Wojewódzki. W dzisiejszej korespondencji pojawiły się jakieś dokumenty, ale Wójt nie miał czasu na ich szczegółową analizę, ale myśli, że prace ruszą. 4 sierpnia Wójt podpisał porozumienie na przeniesienie z Bud Janowskich wiaty przystankowej oraz postawienie tam nowej wiaty, tak jak w Starym Zakolu. Prace zostały wykonane za kwotę blisko 7,9 tys. zł. 9 sierpnia podpisano umowę na wykonanie nakładek bitumicznych na ul. Książęcej i ul. Leśnej w Stojadłach, na ul. Huberta w Kolonii Karolina, ul. Kwiatowej w Nowych Osinach i mostu w Cielechowiźnie po remoncie,

krótki odcinek drogi w Mikanowie oraz ul. Polna w Brzózem stanowiąca dojazd do szkoły. Było to tzw. podwójne powierzchniowe utwardzenie na ul. Wschodniej w Janowie, ul. Osiedlowej, ul. Cichej i ul. Wesolej w Podrudziu. Termin wykonania jest do 26 sierpnia, w niektórych miejscowościach prace są zakończone, a w innych jeszcze trwają. Wykonawcą jest Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów z Mińska Mazowieckiego za kwotę 337 200 zł. Na zadaniach tych jest inspektor nadzoru za kwotę 2,4 tys. zł. 9 sierpnia Wójt podpisał umowę na dostawę materiałów niezbędnych do utwardzenia dróg gminnych gruntowych. Wyłoniony wykonawca jest z Gminy Siennica, wartość zamówienia wynosi 466 tys. zł brutto i ma charakter wynagrodzenia maksymalnego dla ilości kruszywa ustalonego w przetargu. Wynagrodzenie ostatecznie jest ustalane na podstawie faktycznie dostarczonego materiału według cen jednostkowych przyjętych w kalkulacji ofertowej. W związku z tym Gmina będzie w ciągu 1,5 roku w ramach potrzeb zamawiała w rozliczeniu tonowym kruszywo, więc jest zabezpieczenie. 11 sierpnia Wójt podpisał umowę na budowę odwodnienia ul. Leśnej w Stojadłach, termin realizacji jest krótki, wybrano wykonawcę, który zaoferował najniższą kwotę opiewającą na 495 490 zł brutto, jest wybrany inspektor nadzoru za 4 tys. zł. Wiadomym jest, że to zadanie nie zostanie wykonane w terminie, bo materiały zaproponowane przez projektanta trzeba indywidualnie zamawiać u producentów i czekać na nie. Wójt podpisał również umowę na rozbudowę dróg gminnych w miejscowości Arynów. Pozycja w budżecie dotycząca tego zadania była zwiększana na nadzwyczajnej sesji Rady Gminy w dniu 4 sierpnia, bo po rozstrzygnięciu przetargu zabrakło środków, które były pierwotnie zaplanowane w budżecie. Wartość tego zadania to 936 300 zł, jest tu również inspektor nadzoru.

Powracając do dyskusji, która wywiązała się przy uchwalaniu porządku obrad Wójt powiedział, że od Komisji Budżetu i Inwestycji, która była 23 sierpnia do godz. 20, do sesji udało mu się ustalić dane dotyczące ilości przejeżdżających pojazdów na dobę na różnych odcinkach dróg powiatowych, biegnących na terenie Gminy Mińsk Mazowiecki, tam gdzie przymierza się lub realizuje się budowę chodników. Według tych danych w Barczącej ulicą w stronę Mrozów przejeżdża 5 410 pojazdów na dobę, w Józefowie przejeżdża 1 973 pojazdów na dobę, a w Starej Niedziałce na drodze, o którą wnioskował Radny Kowalczyk, 916 pojazdów na dobę. W dzisiejszych dyskusjach pojawiała się Barcząca i Stara Niedziałka, a o Józefowie wspomniała jedynie Pani Przewodnicząca, jednak w tym ferworze dyskusji i emocji nie można zapominać o tej drodze, ponieważ w Józefowie już rozpoczęto zadanie, wydano na drogę powiatowej, bez dofinansowania z gminnego budżetu, ponad 50 tys. zł i wykonano ok. 200 metrów bieżących chodnika o szerokości 1,5 metra. Patrząc po gospodarstwu za 200 tys. zł udałoby się zrobić 800 metrów bieżących chodnika, a kosztorys na całą przebudowę ul. Strażackiej w Niedziałce jest łącznie z nawierzchnią, poboczami i zadaniami towarzyszącymi, a z tego co Wójt pamięta sam chodnik wyjęty z tego zadania kosztowałby ponad 700 tys. zł. Wójt powiedział, że nie wie jeszcze co robi, ale będzie na pewno rozmawiał ze Starostą co zrobić, żeby nie zapomnieć o tych trzech zadaniach, bo trzeba je łączyć w jedną całość. Powiedział również, że jeśli chodzi o Barcząca to Powiat w tym roku za własne środki robi tam sprawy „papierowe” i deklaruje, że do końca roku zabezpieczą zakręt i wyjdą na prostą, natomiast pozostanie odcinek prostej drogi przy zabudowie i czy się to komuś podoba, czy nie, bez względu na emocje, trzeba dokończyć rozpoczęte zadania, czy to w Barczącej, czy Józefowie nie zapominając o Starej Niedziałce. Wójt dodał, że jego rolą jest przekonanie osób decyzyjnych w Zarządzie Powiatu do wzięcia całościowej propozycji Gminy w kwocie

200 tys. zł, pamiętając o tych trzech zadaniach. Jest to decyzja Zarządu Powiatu, ponieważ w ich zarządzeniu jest napisane, że jedna gmina w roku budżetowym może składać jeden wniosek na jedno zadanie, czyli logicznie myśląc jeśli Wójt zgłosi trzy drogi to Powiat może zwrócić się o doprecyzowanie i uzupełnienie wniosku. Natomiast czytając dalej wspomniane zarządzenie jest mowa o tym, że Zarząd Powiatu może rozpatrzyć kolejne wnioski z danej Gminy i Wójt chciałby to połączyć i coś z tym zrobić.

Pan Przemysław WOJDA Radny Rady Gminy – nawiązując do dyskusji powiedział, że cieszy go, że proponowana uchwała nie trafiła do porządku obrad, ale nie z tego powodu, że jest przeciwko intencji, bo jeśli jest taka potrzeba to na pewno trzeba to zrobić, ale chodzi o formę załatwienia sprawy. Pan Wojda powiedział, że powstałby pewien dziwny precedens w Radzie Gminy, gdyby uchwała została podjęta, bo uważa, że nie można taką uchwałą przymuszać Wójta do składania pewnych zobowiązań, ani wyręczać Wójta, czy Urzędu w ich pracy. Oczywiście jest, że jeśli jest jakaś szansa na dofinansowanie to Wójt i pracownicy Urzędu muszą o taką dotację występować, żeby działać dla dobra Gminy i rozwoju, a nie żeby Radni szukali takich dotacji i na sesję wykładali uchwały mające zobowiązywać Wójta do podjęcia starań.

Wójt – kontynuując swoją wypowiedź przedstawił informację Komendy Powiatowej Policji w Mińsku Mazowiecki przypominającą o konieczności umieszczania w odpowiednim, widocznym miejscu tabliczki z nr porządkowym nieruchomości. Wójt poprosił o przekazanie tej informacji mieszkańcom, bo mogą być kary za niespełnienie tego wymogu.

Punkt 5.

Interpelacje radnych, zapytania i wnioski

Pan Maciej GAŁĄZKA Radny Rady Gminy – powiedział, że nie może się zgodzić z Wójtem, bo objeżdża czasami Gminę i widzi jakie są inwestycje i jak są robione. Radny zwracając się do Wicewójta zapytał, ile zamówiono destruktu w tym roku i ile wydano środków na tłuczeń oraz czy zdołano zareagować na wszystkie potrzeby mieszkańców, bo o ile się nie myli to nie. Jeśli już zdołano zareagować, to tak jak ma to miejsce w Wólce Wiciejowskiej, gdzie droga ma 5 metrów, a jest usypany tylko stożek i trzeba mieć dobre buty, żeby pochodzić tam po poboczu i nie wpaść w kałuże. Pan Gałązka stwierdził, że wykonywane prace pozostawiają wiele do życzenia. Radny rozumie tłumaczenia dotyczące warunków atmosferycznych, ale rok bieżący mocno doświadcza drogi, które nie są jeszcze wyasfaltowane, ponieważ praktycznie co drugi dzień pada, a teraz zbliża się rok szkolny i to wszystko się nasili, a dzieci będą chodziły po tych niewyasfaltowanych drogach, więc destruktu i tłucznia trzeba zamawiać na zaś i jeszcze więcej go usypywać, bo drogi nie wyglądają dobrze, szczególnie w Targówce, Niedziałce, Brzózem, Mikanowie.

Pan Sławomir KOMUDA Sołtys sołectwa Budy Barcząckie – zapytał, czy jest możliwość dowiedzenia się, czy w tym roku w planie budżetu na 2017 r. zostanie zadeklarowana jakaś kwota na wykonanie projektu kanalizacji. Powiedział również, że jednostka wojskowa chce chyba jednak pozbyć się oczyszczalni ścieków. Sołtys zapytał też o wypowiedź Wójta w sprawie gazu, który miałby iść od strony Osin i poprosił o szczegóły.

Pan Marian SADOCH Sołtys sołectwa Stara Niedziałka – zapytał, na jakim etapie jest ukończenie kanalizacji w Starej Niedziałce i kiedy będzie można się podłączać, bo mieszkańcy

cały czas o to pytają. Poza tym został położony asfalt na ul. Radość, ale posesje mieszkańców nie są jeszcze podłączone przyłączami.

Pan Stefan CZAJKOWSKI Radny Rady Gminy – powiedział, że jest szereg spraw i mimo tego, że Komisja we wtorek skończyła po godz. 20 to nie wszystko zostało wyjaśnione. Radny powiedział, że mieszkańcy, zwłaszcza sołtysi, chętnie usłyszeliby jak przebiegły prace pokontrolne, bo słyszano o Komisji, która miała zbadać przyczyny ekspresowego zniszczenia dróg, na których było dwukrotne powierzchniowe utwardzenie nawierzchni. Radny Czajkowski zapytał też, jak przebiegają prace na ul. Żwirowej, a dodatkową sprawą po wykopkach kanalizacyjnych i poważnym problemem jest to, kto tę drogę powinien poprawić po ostatnich opadach deszczu. Oczywiście rozmawia się i z Wicewójtem i z Kierownikiem Działu Komunalnego i to co się słyszy, że współpraca z Gminą i Miastem znakomicie się rozwija i przebiega jest według Radnego Czajkowskiego tylko deklaracją „na papierze”. Pan Czajkowski powiedział również, że 20 sierpnia otworzono plac zabaw w Nowych Osinach zbudowany w ramach inicjatywy lokalnej oczywiście przy udziale środków z Gminy, a nie powiedział o tym Wójt. Ponadto w sprawie pasów na bieżni na boisku Orlik w Starej Niedziałce zapytał, kiedy była tam wyczesana trawa, bo okiem eksperta z tego boiska niedługo w przerażającym tempie zrobi się klepisko. Zapytał też, czy było odkurzenie przez firmę specjalistyczną i odpowiednie urządzenie, które spowoduje nadanie sprężystości trawy w granulacie i czy te prace były sukcesywnie przeprowadzone, a jeśli nie to prosi o ekspertyzę i szybkie działanie, bo będzie klepisko za pieniądze podatników. Pan Czajkowski zgłosił również, że po pracach, które były prowadzone na ul. Spokojnej z wjazdu na działkę 222/6 w Nowych Osinach zniknął szlaban wjazdowy, który był zrobiony częściowo za pieniądze z Gminy, a częściowo zorganizowane przez Radnego Czajkowskiego, który był też wykonawcą. Szlabanu nie ma. Wysłana przez drogowca ekipa gminna już nie spotkała tego urządzenia, więc ktoś przywłaszczył sobie mienie gminne i jest to troska o mienie gminne. Pan Czajkowski powiedział również, że stawia dwa formalne wnioski. Pierwszy dotyczy podjęcia prac nad uzupełnieniami w Statucie Gminy i Statucie Sołectw, ponieważ w dniu 15 lipca zostały przeprowadzone wybory uzupełniające do Rady Sołeckiej wsi, gdzie mamy zapis Osiny Wieś, ale takiej wsi nie ma, bo są Osiny i Kolonia Janów i jest to jedno sołectwo, więc jest tu luka w Statucie. Nad poprawionym Statutem Sołectw Radny Czajkowski nie głosował, ponieważ zostało to wychwycone i była informacja, że należy poprawić Statut Gminy, więc trzeba go poprawić. Radny Czajkowski zgłosił również, że zmarł członek Rady Sołeckiej w Nowych Osinach, więc na następną sesję poprosiłby o zapis dotyczący wyborów uzupełniających do Rady Sołeckiej w Nowych Osinach. Poinformował również, kiedy odbędą się uroczystości pogrzebowe członka Rady Sołeckiej.

Pani Grażyna RUTA Sołtys sołectwa Józefów – podziękowała za to, że jej miejscowość była tyle razy dzisiaj wymieniana na sesji. Pani Sołtys dziękuje za dobre chęci, ale prosi też, żeby za nimi poszła jeszcze większa przychylność, aby można było dokończyć chodnik oraz przebudowę drogi, żeby była bardziej ucywilizowana, jak przypada na XXI wiek i żeby dzieci nie przemykały „lwim pędem” przez ulicę, uciekając przed pędzącymi autami, których jest naprawdę dużo.

Punkt 6.

Odpowiedzi na interpelacje radnych, zapytania i wnioski

Pan Antoni Janusz PIECHOSKI Wójt Gminy – odpowiadając na pytanie Sołtysa Starej Niedziałki poinformował, że prace kanalizacyjne są w tej chwili praktycznie na ukończeniu, ale terminu zakończenia Wójt nie ma w głowie, jednak na pewno nie będzie to zima. Część sieci jest wykonana, trwają prace odbiorowe, jest kamerowanie. Jest to połączone w jednej umowie z budową kanalizacji w Drugiej Niedziałce, gdzie sieć jest zakończona, nawierzchnia jest częściowo odtworzona i trwają prace na przyłączach, czyli na prywatnych działkach. Jedne ulice są już gotowe od pewnego czasu, ale jest to jeden kontrakt i trzeba cały obszar, po wszystkich odbiorach, ogłosić razem i tak samo było we wcześniejszych inwestycjach kanalizacyjnych. W sprawie gazu Wójt przypomniał, że na jednej z sesji prezentował założenia jego pozyskania. Jest realizowany projekt, prowadzony przez Spółkę Gazowniczą, który jest w skali nie tylko Mińska, ale w skali centralnej i Wójt pokazywał planowany przebieg sieci w przyszłości. Powiedział też, że wypłynęło to od rozmów jego i Starosty z władzami Gazowni w celu znalezienia pomysłu na zgazyfikowanie części Gminy przy okazji doprowadzenia gazu do Mińska od strony północnej, z Gminy Stanisławów z miejscowości Rojków. Instalacja ta funkcjonuje już ponad rok i nie brakuje gazu w mieście. Na nielicznych uliczkach, wokół miasta, już na terenie Gminy mieszkańcy mają gaz. Jest możliwość zgazyfikowania jednostki wojskowej i 23 bazy oraz lotniska. Są to potężni odbiorcy i władze Gazowni podejmują decyzje w celu ustalenia kierunku rozbudowy sieci: albo po ul. Warszawskiej, najkrótsza linia, która byłaby najtańsza dla inwestorów, ale byłoby to nielogiczne rozwiązanie patrząc przyszłościowo, bo niewielu mieszkańców mogłoby z tego korzystać, albo doprowadzenie sieci między obwodnicą, a Karolinę, Starą Niedziałkę drogą powiatową w stronę Jakubowa i pomysł ten chwycił. Wójt dodał, że nie wie jak to zadanie jest realizowane, ale z ostatnich spotkań, które odbył na wiosnę tego roku wynika, że sieć ma być projektowana po terenach naszej Gminy: Wólka Mińska ul. Koszykowa, Karolina ul. Główna, Stara Niedziałka ul. Mazowiecka, północ w stronę Jakubowa, ul. Natolin, ul. Św. Józefa przez Osiny, żeby wybudować jak największy odcinek kręgosłupa sieci gazowej. Równolegle z drugiej strony od ul. Przemysłowej też jest koncepcja wyjścia gazu, który jest już w Mińsku i połączenia w okolicach szkoły w Starej Niedziałce w jeden zamykający się pierścień. Po wykonaniu tego będzie możliwość indywidualnego podłączania się, natomiast ze strony gazowni była wręcz prośba, żeby mieszkańcy składali wnioski, bo będzie to dla nich wykładnia w sprawie ilości zainteresowanych osób. Wnioskodawcy w tym momencie otrzymają odpowiedź negatywną, ale jest to wytyczna, w którym kierunku rozwijać sieć. Z informacja z wiosennego spotkania wynika, że Gazownia ma zamiar, aby do końca 2017 r. powstał kręgosłup sieci z grubą rurą. Wójt powiedział, że stacja redukcyjna jest praktycznie na środku Królewca i nie ma żadnego problemu, żeby mieszkańcy z okolic składali wnioski, bo sprawa jest otwarta. Gazownia nie zamyka też sprawy południa Gminy, czyli Zamienia i okolic, bo jest tam rura o średnicy 110, która od 30 lat zasila Mińsk Mazowiecki. Do tej pory zdolności przepustowej w tak małej średnicy nie było i nikt nie dostawał zgód na podłączenie, ale w tej chwili ciśnienie spadło, bo gro dostaw idzie od strony północnej, więc bardzo możliwe, że jest tam realne podpięcie się. Wójt dodał, że mówi to od siebie, bo nie ma tej informacji, ale Gmina Kołbiel jest zgazyfikowana i rurociąg wchodzi w południowy teren naszej Gminy.

Pan Radosław LEGAT Zastępca Wójta – w odpowiedzi na wystąpienie Radnego Gałązki powiedział, że jest sporządzone zestawienie na dzień 24 sierpnia i jeśli chodzi o zakup destruktu to były to niewielkie ilości, bo tylko tam, gdzie są nawierzchnie z destruktu kupowano lub dostawano nieodpłatnie od GDDKiA część materiału na uzupełnienie tych dróg. Głównie kupowano kruszywo kopalniane drogowe i wydano na to prawie 100 tys. zł. Powiedział również, że jeśli chodzi o Wólkę Wiciejowską to nie jest ona w naszej Gminie i jest to kompetencja Wójta Gminy Cegłów, więc nie będzie się wypowiadał na ten temat. W odpowiedzi na pytanie Sołtysa Starej Niedziałki potwierdził informacje Wójta, że należy uzyskać wszystkie niezbędne dokumenty i to jeszcze trochę potrwa. Jeżeli będzie pozwolenie na użytkowanie to będzie oficjalny sygnał, że można się przyłączać, wcześniej niestety nie można tego robić. Jeśli chodzi o asfalt na ul. Radość to było tam planowane wykonanie nakładki, gdy będzie wykonana sieć i jest to zrobione na sieci, natomiast jeśli chodzi o wykonywanie przyłączy to trzeba to sprawdzić w dziale inwestycyjnym, bo Wicewójt nie ma informacji o tych przyłączach – sprawa zostanie sprawdzona i wyjaśniona. Przechodząc do pytań Radnego Czajkowskiego powiedział, że komisja do sprawy podwójnego powierzchniowego utrwalenia nawierzchni dróg, tak jak mówił na Komisji budżetowej przed sesją, skupiła się na tym, jaki jest procent uszczerbku i na tej podstawie była szacowana odpowiedzialność wykonawcy za naprawy. Jeśli chodzi o ul. Mińską w Stojadłach to oszacowano, że uszczerbek jest w wysokości 40%, a w pozostałych przypadkach nigdzie nie było przekroczenia 10% ubytków. Wykonawca był zainteresowany jedynie naprawą taką samą metodą, czyli podwójnym powierzchniowym utrwaleniem, natomiast naciskano, aby zaproponował obniżkę cen nawierzchni asfaltowej i rozwiązanie tego tematu poprzez przykrycie warstwą nakładki asfaltowej. Po negocjacjach cena występująca w przetargach, czyli 4 zł netto za cm za m² została obniżona do 3 zł i w konkurencyjnym zapytaniu ofertowym firma podtrzymała zadeklarowaną cenę odbiegającą w dół od przetargu i wykonała te nakładki. Jeśli chodzi o poszczególne drogi, bez podawania groszy, to: ul. Mińska w Stojadłach w 2015 r. na powierzchniowe utrwalenie wydano 25 347 zł, natomiast nakładka w tym roku kosztowała 24 913 zł, koszt łączny to 50 261 zł, Dłużka powierzchniowe utrwalenie – 68 053 zł, nakładka – 66 887 zł, łącznie – 134 940 zł, Grębiszew ul. Rozwojowa powierzchniowe utrwalenie – 62 275 zł, nakładka – 56 190 zł, łącznie – 118 465 zł, Brzoze ul. Polna powierzchniowe utrwalenie – 21 371 zł, nakładka – 24 860 zł, łącznie – 46 237 zł. Wicewójt dodał, że przyjmuje się, że powierzchniowe utrwalenie ma ok. 1,5 cm grubości, asfalt który był nakładany miał 3 cm grubości. Gdy obliczy się to dla ul. Mińskiej w Stojadłach koszt powierzchniowego utrwalenia za m² wyniósł 13,78 zł, natomiast nakładka w tym roku kosztowała 13,54 zł za m², koszt łączny to ok. 27 zł za m². Jeżeli asfalt byłby kładziony w zeszłym roku to ceną była ok. 6 zł za cm za m² i odpowiadałoby to warstwie 4,5 cm, więc można powiedzieć, że nie stracono, bo przez rok nie wydano 25 tys. zł, które dopiero w tym roku były wydane i przez ten czas środki pracowały na koncie, więc nie ma tutaj żadnej straty. Jeśli chodzi o prace kanalizacyjne na ul. Żwirowej to generalnie prace w Kolonii Karolina są zakontraktowane do 15 listopada 2016 r. Kierownik deklaruje zakończenie robót budowlanych do końca października, więc na ul. Żwirowej może się jeszcze coś dziać do końca października. Jeśli chodzi o poprawę nawierzchni to była aktualna rozmowa z Zarządem Dróg Miejskich (ZDM) i dzisiaj gminna równiarka porówna odcinek, gdzie były prace kanalizacyjne i odtworzenie żwirem, natomiast jutro będzie porównany przez ZDM

pozostały odcinek ul. Żwirowej pomiędzy ul. Chrobrego i ul. 7-go Pułku, łącznie z ul. 7-go Pułku.

Radny Czajkowski powiedział, że od ul. 7-go Pułku jest jeszcze kawałek do ul. Działkowej i jest to wjazd do posesji ul. Żwirowa 30.

Wicewójt powiedział, że od skrzyżowania ul. Żwirowa – ul. 7-go Pułku odcinek na wschód będzie dzisiaj porównany gminną równiarką. Jeśli chodzi o Orlik w Starej Niedziałce to sprawę konserwacji prowadzi gminny pracownik i trzeba zadać mu to pytanie i wówczas będzie wiadome, jaka jest umowa i czy zakontraktowane zabiegi były wykonane w tym roku, a jeżeli nie to postara się, żeby jak najszybciej były przeprowadzone. W sprawie ul. Spokojnej w Nowych Osinach i szlabanu, który zniknął to prace kanalizacyjne w tamtym rejonie były zakończone rok temu i jeśli teraz pojawia się informacja, że coś zginęło to bardzo trudno wyrokować z jakiego powodu i przez kogo było to zabrane, więc osoba, która twierdzi, że coś jej zginęło powinna zgłaszać sprawę na policję, żeby rozstrzygnięto gdzie to mogła zniknąć.

Radny Czajkowski powiedział, że właścicielem drogi i działki jest Gmina, a szlaban był gminny, bo był też za środki Urzędu Gminy.

Wicewójt stwierdził, że wobec tego ten detal też trzeba domówić i wyjaśnić, bo nie będzie się wszystkim zabierało czasu. Jeśli chodzi o prace nad statutem sołectw i poprawę nazw to w tej sprawie może wypowiedzieć się Przewodnicząca Rady Gminy i poinformuje, czy są planowane jakieś prace, czy może zostanie to odsunięte. Natomiast jeśli chodzi o apel Pani Sołtys Józefowa to był on jasny i nie trzeba go komentować.

Pan Stefan CZAJKOWSKI Radny Rady Gminy – poprosił Wicewójta o ściślejsze dane, które zostały zamieszczone w przedstawionym w dniu sesji dokumencie. Radny Czajkowski zapytał skąd zostały przeznaczone pieniądze w 2016 r. na naprawę podwójnego powierzchniowego utrwalenia w Arynowie, Dłużce, Grębiszewie i Brzózem. Poinformował również, że trwają prace dotyczące remontu dachu na budynku związanym z OSP w Zamieniu i Prezes OSP na pewno otrzyma informacje od Wicewójta jak rozwiązać ten problem. Pan Czajkowski rozmawiał o tym z Wicewójtem wczoraj i nic nie przepada, pilotuje się sprawy zgłaszane z terenu przez mieszkańców.

Pan Antoni Janusz PIECHOSKI Wójt Gminy – w sprawie remontu dachu w Zamieniu powiedział, że sprawa leży „lekko w zamrażarce”, bo jest to wspólny budynek. 1/3 dachu jest gminna, bo jest hydrofornia zaopatrująca w wodę południową część Gminy, a 2/3 dachu jest OSP Zamienie. Sprawa była omawiana i Wójt pamięta o tym. Gdy będą pojawiały się dodatkowe środki, które nie były przewidziane przy uchwalaniu budżetu w dochodach, to spróbuje się to zrobić całościowo, a potem rozliczyć. Była propozycja zapisanych pieniędzy na remont dachu w GZGK, ale jest to zdecydowanie za mało, aby zrobić całość. Bez względu na to kto jest administratorem, gospodarzem terenu to w minionych latach były wydawane środki z Gminy na budowę takich obiektów przy zaangażowaniu ciężkich prac mieszkańców, druhów z OSP, więc szkoda by było zmarnotrawić to. Wójt dodał, że na kolejną sesję we wrześniu będzie chciał to zbilansować i znaleźć środki w budżecie. Wójt ma bieżący kontakt z Zarządem OSP w Zamieniu i praktycznie wiadomo, ile potrzeba środków na remont tego dachu, więc kwestią jest tylko znalezienie środków i wyłonienie najtańszego wykonawcy. Jeśli Radni to przyjmą to nie będzie problemu wykonać tego remontu jeszcze przed zimą.

Pan Radosław LEGAT Zastępca Wójta – w sprawie pochodzenia środków na powierzchniowe utrwalenie przypomniał burzliwą dyskusję z sesji czerwcowej, gdzie chyba wszyscy Radni,

oprócz Wiceprzewodniczącego Rady, udzielili zaufania Wójtowi, że wyda na ten cel środki z bieżącego utrzymania dróg i wykona nakładki. Rzeczywiście było wówczas przeznaczone 200 tys. zł, a wydano ok. 172 tys. zł.

Radny Czajkowski powiedział, że zmierza do tego, że taki sam wniosek był między innymi do Rady Gminy od lidera inicjatywy lokalnej Pana Jarosława Burczyna. Wniosek dotyczył zakończenia ul. Kwiatowej i było się na nie, więc środki były przeniesione z bieżącego utrzymania dróg, a pozostałe miejscowości są na tak.

Wicewójt stwierdził, że jego zdaniem mówiono tylko o ulicach, które miały podwójne powierzchniowe utwardzenie, a wniosek rzeczywiście od mieszkańców wpłynął. Mieszkańcy w terenie też wielokrotnie naciskali, że odcinek ul. Kwiatowej jest stosunkowo krótki, bo ma niespełna 300 metrów. Z funduszu sołectkiego starcza na ok. 130 metrów i chciałoby się pociągnąć asfaltem do końca podbudowę, która była wykonana w tym roku z inicjatywy lokalnej. Był kruszony beton i na wierzch nasypywany destruk. Wicewójt tłumaczył w terenie i teraz też powtórzy, że nie chciano się zgodzić na angażowanie dodatkowych środków na ul. Kwiatową, ponieważ byłoby to niesprawiedliwe wobec innych mieszkańców z innych miejscowości, którzy też zrobili inwestycję w podbudowę. Mieszkańcy Borka Mińskiego i Brzozego wykonali bardzo długi ciąg drogowy o długości 2,7 km podbudowy betonowej i należałoby im tak samo pomóc jak mieszkańcom ul. Kwiatowej. Mieszkańcy Janowa zdecydowali, że będą wydawkowane środki na stabilizację na ul. Szkolnej i jest wykonany odcinek tej drogi, który też należałoby potraktować tak samo. W związku z tym, aby sprawiedliwie potraktować mieszkańców, należałoby zabezpieczyć kwotę dużą większą niż tylko na ul. Kwiatową.

Pan Maciej GAŁĄZKA Radny Rady Gminy – stwierdził, że Wicewójt nic nie powiedział na temat jakości wykonywanych prac oraz nie odpowiedział na pytanie, czy Gmina zdażyła zareagować na wszystkie potrzeby mieszkańców związane z drogami. Sprecyzował również swoją wcześniejszą wypowiedź, że chodziło mu o ul. Leśną do Wólki Wiciejowskiej, bo niekoniecznie interesuje go Gmina Cegłów. Przypomniał również, że w ubiegłym roku głosowano za zmniejszeniem środków w bieżącym utrzymaniu dróg i zostało to przyjęte, natomiast proponuje w tym roku tego nie robić, a nawet proponuje to zwiększyć, żeby nie było sytuacji, że budżet zostanie uchwalony, a potem przyjdą i sołtysi i radni, a Wójt nie będzie miał środków.

Radny Czajkowski powiedział, że środki z ubiegłego roku i tak pozostały, więc nie zostały w całości przeznaczone.

Pan Radosław LEGAT Zastępca Wójta – powiedział, że każdy wniosek, który wpływa do Gminy nie jest automatycznie traktowany jako wniosek zasadny, bo najpierw gminny drogowiec sprawdza jego zasadność. W stosunku do ul. Leśnej było wiele próśb od Sołtysa, mieszkańców i uważa, że w stopniu adekwatnym do potrzeb reagowano. Jest tam raptem kilku stałych mieszkańców, dużo osób jeździ do działek w Wólce Wiciejowskiej, poza tym Radny kiedyś wyciągał tam drewno z lasu i też trochę uszkodził drogę i trzeba było ją poprawiać, ale tego już nie wspominał. Wicewójt stwierdził, że stara się uważać z wydatkowaniem środków z bieżącego utrzymania dróg, bo nie sztuką jest sypać patelnię za patelnią, gdy tylko komuś przyjdzie to do głowy, bo bardzo szybko można się w taki sposób pozbyć środków z bieżącego utrzymania dróg. Powiedział również, że bieżące wykonanie dróg to ok. 940 tys. zł na dzień 24 sierpnia, z czego ok. 100 tys. zł to tłuczeń. Potrzeb drogowych, zarówno nakładek,

oznakowań, przepustów, uzgodnień dokumentacji, remontu mostów jest wiele. Gdyby nie czuwano i „nie trzymano ręki na pulsie” środki skończyłyby się bardzo szybko.

Pan Maciej GAŁĄZKA Radny Rady Gminy – w nawiązaniu do wypowiedzi Wicewójta potwierdził, że prowadził tam pewne prace i wówczas zwrócił na to uwagę, bo nie może być tak, że przeciągnię się drzewo o średnicy 5 cm i droga będzie uszkodzona, bo jest mało nasypanego destruktu. Powiedział również, że nie zgodzi się jeśli chodzi o reagowanie, bo jeśli są potrzeby to cierpliwość mieszkańców do Wójta i Radnych się kończy, bo drogi w całej Gminie nie są w najlepszym stanie i szybko nie będą wyasfaltowane. Pan Gałązka dodał, że dlatego pyta o jakość wykonania, bo zamiast np. 9 wywrotek destruktu wysypane są 3 i według niego jest to wykonane źle.

Pan Antoni Janusz PIECHOSKI Wójt Gminy – nawiązując do wypowiedzi Radnego Gałązki podziękował za zasugerowanie wszystkim, żeby nie ograniczać na siłę Wójtowi pozycji bieżące utrzymanie dróg. Wójt doświadczeniem lat ubiegłych wie, że jeśli ma pewien luz to może być np. polemika czy 3 czy 9 wywrotek, ale trzeba mieć w budżecie środki nawet na te trzy wywrotki. Nawiązując do wypowiedzi Radnego Czajkowskiego, że pozostało 100 tys. zł w bieżącym utrzymaniu przypomniał, że na jednej z Komisji Rewizyjnych Radny Czajkowski zauważył również, że pozostało ok. 3 tys. zł w pozycji dotyczącej sportu – Wójt stwierdził, że według niego chyba cała polityka finansowa Gminy polega na tym, żeby pozostały środki w każdej pozycji i niech wchodzi w nadwyżkę budżetową, a nie minusują się na koniec roku. Powoduje to zmniejszanie zadłużenia i posiadanie środków w roku następnym. Wójt porównał to do planowania rodzinnych wydatków np. na Święta Bożego Narodzenia: zaplanowano kwotę X i po świętach pozostało 1000 zł i czy to ma oznaczać, że skoro do Sylwestra pozostało kilka dni to „hulaj dusza” i wydamy pieniądze do końca roku i będziemy mieli 0 zł? Rozsądne myślenie nakazuje, żeby pozostały środki do nowego roku. Obrazuje to chyba, że nie należy wydawać w ostatnich dniach grudnia zaplanowanych środków w pozycjach, gdzie jeszcze pozostały – Wójt stwierdził, że nigdy nie będzie tego robił.

Pan Krzysztof KOWALCZYK Radny Rady Gminy – w sprawie podwójnego powierzchniowego utrwalenia przypomniał, że mówiono o serwisie i gwarancji. Wykonawca miał ze swojej strony też coś dołożyć, a teraz okazuje się, że to wszystko robi się z własnego budżetu. Radny zapytał, czy jest jakaś kwota lub prace, które wykonawca od siebie dołożył. Zapytał również o realizację świetlika w szkole w Mariance, ponieważ miało być to zrobione w ciągu wakacji.

Pan Stefan CZAJKOWSKI Radny Rady Gminy – w sprawie wypowiedzi Wójta powiedział, że kwota na końcu roku pozostała tylko z podziału na kluby sportowe i była to kwota 3 560 zł. Radny Czajkowski powiedział, że to nie my chcemy coś zrobić i wysłać siebie, ale razem z przedstawicielami klubów przychodzą do gabinetu Wójta, bo brakuje środków na wysłanie dzieci na zawody i jest to promocja Gminy. Jeżeli ma się oszczędzać i będzie podział środków na cały dział 926 i kluby sportowe to trzeba określić, skoro ma się oszczędzać, jaka rzeczywista, realna kwota będzie przypisana, bo przyjęto projekt budżetu z zapisem, że Wójt to wszystko wyda, a dzieci chcą jechać. Jeśli są organizowane zawody sportowe to przede wszystkim dla naszych mieszkańców, dzieci i uczniów szkół.

Pan Radosław LEGAT Zastępca Wójta – poinformował, że umowa na świetlik została zawarta. Pani Dyrektor współpracuje z wykonawcą i do końca miesiąca będzie to wykonane, więc nie ma tu obaw. Wybrana firma w latach poprzednich robiła wszystko bardzo dobrze i jest

rzetelna. Jeśli chodzi o gwarancje na powierzchniowe utrwalenia to w ramach gwarancji „bez mrugnięcia okiem” wykonawca był gotowy pouzupełniać tą samą technologią utrwalenia. Wówczas nadal byłyby te utrwalenia z naniesionymi ubytkami, natomiast Gminie zależało, żeby ten temat zamknąć i w przyszłych latach już do tego nie wracać. Wykonawca w ramach gwarancji zdecydował się na 25% obniżki w stosunku do normalnej ceny za asfalt, więc jest to zysk Gminy.

Radny Czajkowski zapytał, dlaczego powierzchniowe utrwalenie uległo tak szybko zniszczeniu, bo Wójtowie mówili, do wiadomości ogólnej, podając przykład jednej z miejscowości w Gminie Garwolin, że powierzchniowe utrwalenie wytrzymuje 10 lat.

Wicewójt stwierdził, że nie można przewidzieć wszystkiego, co się wydarzy z tą technologią, ponieważ wiele zależy od prawidłowego rozpadu emulsji kationowej, która jest stosowana do spajania drobin grysów bazaltowych. To jak przebiega ten proces zależy od wielu rzeczy: w jakim stanie i składzie chemicznym jest przywieziona emulsja, jakie są temperatury i wilgotność i to w ciągu całej doby oraz czy nie ma ich znaczących spadków, bo są to czynniki, które na to wpływają. Aby była jak największa gwarancja to technologię należałoby stosować od 1 do 20 lipca, bo wówczas temperatura w ciągu całej doby jest wysoka i nie spada poniżej 10 stopni, natomiast w sierpniu, gdy temperatura spada poniżej 10 stopni w nocy i jest dużo wilgotności, procesy te nie przebiegają już tak dobrze. Gmina działała w trakcie upałów, ale jak w każdym sierpniu noce nie były tak gorące jak mogą być w lipcu, więc tutaj można było upatrywać potencjalnego ryzyka, które zadziało i spowodowało ubytki w takim tempie.

Pan Radny Rońda zapytał, co zrobimy z drogami, które są zaplanowane do powierzchniowego utrwalenia w tym roku, bo może powtórzyć się historia z ubytkami.

Wicewójt poinformował, że temat ten sam się rozwiązał, ponieważ w przetargu zgodnie z naszym budżetem wpisano, że mają być powierzchniowe utrwalenia niektórych ulic i jedna z firm przygotowująca się do przetargu zapytała, czy może zastąpić podwójne utrwalenie 3 cm warstwą asfaltu i Urząd Gminy wyraził na to zgodę. W przetargu wpłynęły dwie oferty i obie firmy zastosowały tę zmianę, więc też nie czuli się pewnie z tą technologią i woleli zaproponować inne rozwiązanie, które zostało zaakceptowane i przyjęte. Będzie to dotyczyło wszystkich dróg, gdzie miało być podwójne utrwalenie. W liczbach bezwzględnych 3 cm asfaltu jest technologią droższą, ale w związku z tym, że była rozpiętość gwarancji, bo można było zaproponować nawet 5 lat gwarancji i były za to punkty, to firmy bały się zaproponować tak długiego okresu na podwójne utrwalenie. Wolały zaproponować rozwiązanie droższe, ale bez ryzyka własnego.

Pani Jolanta BAK Przewodnicząca Rady Gminy – zwracając się do sołtysów powiedziała, że w statucie jest zapis, że jeśli ogłaszają zebrania sołeckie to są w obowiązku powiadomić swojego Radnego, a jeszcze milej widziane będzie wspólne uzgodnienie terminu, bo wówczas wszystkim będzie się lepiej współpracować. Nawiązując do wypowiedzi Radnego Gałązki, żeby nie zmniejszać bieżącego utrzymania powiedziała, że jest najbardziej dumna, że tak zrobiono, bo Wójt nie może chyba narzekać, że jego każda propozycja jest przyjmowana, a dzięki temu Radni czują się bardziej doceniani, bo są informowani na bieżąco o planach i krokach Wójta. Przewodnicząca ma też wrażenie, że inaczej się wydatkuje gdy ma się 1 tys. zł, a nie od razu 2 tys. zł, bo dwa razy trzeba się zastanowić nad wydatkiem. Powiedziała również, że ten rok podoba się jej, jeśli chodzi o wydatkowanie i inwestycje.

Pan Antoni Janusz PIECHOSKI Wójt Gminy – w sprawie ogłaszania zebrań w sprawie funduszu sołeckiego poprosił i zaapelował do sołtysów o rzetelne i dokładne zamieszczanie tekstu ogłoszeń o zebraniu na tablicach ogłoszeń, bo w korespondencji jest już jeden wniosek mówiący o tym, że ogłoszenie nie mówiło o zebraniu wiejskim w sprawie podziału funduszu sołeckiego. Grupa mieszkańców napisała wniosek-protest o zbadanie tej sprawy. Wójt dodał, że w ogłoszeniu o zebraniu powinno być zawarte czego dotyczy zebranie i jest to bardzo istotne, bo jeśli ktoś zarzuci, że było nieprawidłowe ogłoszenie, to prawdopodobnie trzeba będzie powtarzać zebrania.

Radny Rońda – w sprawie zestawienia wydatków bieżących na zadania drogowe, o które prosili Radni i które zostało przekazane w dniu sesji, zapytał o pozycję dotyczącą nakładki bitumicznej Mikanów, Brzóz, Cielechowizna i zapytał, o jakie odcinki dróg tu chodzi.

Wicewójt – poinformował, że w Mikanowie było to utwardzenie odcinka drogi, o który Sołtys wielokrotnie występował do Wójta. W Brzózem jest to ul. Polna, o której rozmawiano, a w Cielechowiznie chodzi o most, ponieważ w zadaniu mostowym nie było ułożenia nawierzchni, tylko kapitalny remont mostu, umocnienie przyczółków, umocnienie dna, aby Wojewódzki Zarząd Melioracji Urządzeń Wodnych odebrał koryto rzeczne. Było także obsianie boków trawą. Pierwotnie, po remoncie mostu, było tylko trochę ręcznie rozłożonego asfaltu przywiezionego przez PBDiM, a fachowe ułożenie układarką nastąpiło w sierpniu, ok. miesiąc później i teraz inwestycja jest zakończona. Finansowane było to z pieniędzy na nakładki, a w przedmiarze przetargowym w pozycji mostowej nie było wykonania nawierzchni asfaltowej.

Radny Rońda – dopytał o nakładkę na drogę w Mikanowie – **Wicewójt** doprecyzował, że jest to odcinek od drogi wojewódzkiej na zachód i było to wykonane z bieżącego utrzymania dróg.

Przewodnicząca Rady zarządziła 15 minutową przerwę.

Po przerwie obrady zostały wznowione.

Punkt 7.

Informacja z wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2016 r.

Pani Anna KOSOBUDZKA Skarbnik Gminy – poinformowała, że obowiązek przedstawienia informacji o przebiegu realizacji budżetu za I półrocze wynika z przepisów ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z przepisami tej ustawy do końca sierpnia Wójt powinien przedstawić Radzie ww. informację. Materiały przekazane Radnym to wersja skrócona, w której zawarte są najważniejsze dane, czyli ogólne wykonanie dochodów i wydatków, a także załącznik inwestycyjny dotyczący realizacji poszczególnych zadań inwestycyjnych. Materiały opracowane są na dzień 30 czerwca, więc minęły już prawie dwa miesiące i sytuacja się trochę zmieniła, ale informacja pozwala ocenić, czy są jakieś zagrożenia dla budżetu i czy należy podjąć jakieś działania. Uchwalając budżet na 2016 r. do realizacji przyjęte zostały następujące kwoty: planowane dochody budżetowe – 41 092 456 zł, planowane wydatki budżetowe – 43 616 256 zł, z czego wynika, że budżet był planowany z deficytem w kwocie 2 523 800 zł. Na pokrycie tego deficytu planowane były pożyczki i kredyty zaciągane w bankach oraz w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska. Poza tym planowano zaciągnąć też kredyty w kwocie 2 442 437 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z lat poprzednich, czyli kredytów

i pożyczek. W ciągu pierwszej połowy bieżącego roku wysokość budżetu zwiększyła się o dość znaczne kwoty, bo po stronie dochodów o 8 698 449 zł, a po stronie wydatków o 8 944 649 zł. Największa planowana kwota, która wpłynęła do budżetu w I połowie roku to realizacja programu „500+”. Jest to zadanie zlecone Gminie, na które otrzymano 6,6 mln zł. Po konsultacjach z Kierownikiem GOPS wynika, że do końca roku potrzebne będzie jeszcze ok. 2,6 mln zł, więc całe zadanie będzie zamykać się kwotą ponad 9 mln zł w tym roku. Pozostała kwota zwiększenia, czyli ok. 2 mln zł były to środki, które Gmina otrzymała ze zwrotu podatku Vat z lat poprzednich oraz na bieżąco i były one przedstawiane Radnym na poprzednich sesjach. Po tych zmianach planowane dochody budżetowe zwiększyły się do 49 790 905,36 zł, a planowane wydatki to 52 560 905,36 zł. Deficyt budżetowy na koniec czerwca był w wysokości 2,77 mln zł. Na pokrycie deficytu planowane są pożyczki, które Gmina będzie zaciągać w Wojewódzkim Funduszu Środowiska i Gospodarki Wodnej – są już podpisane umowy. Pożyczki te są częściowo umarzalne i będą przeznaczone na budowę kanalizacji na terenie Gminy. Ponieważ planowane było zaciągnięcie kredytów i pożyczek na spłatę zobowiązań z lat poprzednich w kwocie 2,442 mln zł, a po zbilansowaniu roku 2015 okazało się, że Gminie pozostały na rachunku wolne środki, które można było przeznaczyć w tym roku na spłatę kredytów, to na ten cel nie będzie już potrzeby zaciągać kredytów, bo będzie to pokryte ze środków własnych. Realizacja budżetu za I półrocze, jeśli chodzi o stronę dochodową wyniosła 29 063 857,38 zł, co stanowi 58,4% wykonania planu. Dochody bieżące planowane były w kwocie 48 466 228,36 zł, a wykonane zostały w 28 060 697,34 zł, co stanowi 57,9% planu. Dochody majątkowe były planowane w kwocie 1 324 667 zł, a wykonano je w kwocie 1 003 160,04 zł, co stanowi 75,7%. Realizacja dochodów majątkowych jest wysoka, ponieważ stanowią dotacje, które nie zostały przekazane Gminie w roku poprzednim na realizację programów unijnych na budowę kanalizacji i wpłynęły one dopiero w I półroczu. Pani Skarbnik stwierdziła, że realizacja dochodów przebiega prawidłowo i nie widzi zagrożenia wykonania pozycji. Wydatki budżetowe planowane były w wysokości 52 560 905,36 zł i zostały w I półroczu wykonane za kwotę 23 047 407,92 zł, co stanowi 43,8% planu. Wydatki bieżące planowane były w kwocie 41 927 664,20 zł, a wykonano je w kwocie 20 131 941,04 zł, co stanowi 48% planu. Wydatki majątkowe (inwestycyjne) planowane były w kwocie 10 633 241,16 zł, a wykonano je finansowo w kwocie 2 915 466,88 zł, co stanowi 27,4% planu. Pani Skarbnik dodała, że wykonanie finansowe wydatków inwestycyjnych pierwszego półrocza zazwyczaj tak wygląda, bo jest to czas na przygotowywanie inwestycji i przetargów, a wykonanie finansowe przypada na II półrocze. Pani Skarbnik poinformowała, że do przedstawionej informacji załączone zostało również wykonanie wydatków na zadania inwestycyjne za I półrocze 2016 r. i część zadań rzeczowo została już wykonana, ale pozostało ich rozliczenie. Przy takiej realizacji budżetu, gdy dochody są zrealizowane w kwocie wyższej niż wydatki, deficyt planowany w kwocie 2,77 mln zł został faktycznie zakończony nadwyżką budżetową w wysokości 6 016 449,46 zł na dzień 30 czerwca. Jeśli chodzi o planowane do zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska to są już podpisane umowy, ale środki fizycznie nie zostały jeszcze uruchomione, bo najpierw trzeba złożyć rozliczenia, żeby środki mogły być przekazane i od tego momentu będą biegły odsetki. Rozchody Gminy, czyli spłata kredytów i pożyczek, na ten rok planowane były w kwocie 2 442 437 zł, a spłacono 917 647,06 zł, zgodnie z zawartymi umowami. Pozostałe spłaty kredytów przypadają na koniec roku. Pani Skarbnik dodała, że pełna wersja informacji będzie

przedłożona do Rady, więc będzie możliwość zapoznania się z nią szczegółowego. Informacja będzie również opublikowana na stronie internetowej Gminy. Pani Skarbnik przypomniła również, że termin ustawowy na przedstawienie informacji jest do końca sierpnia i na pewno w tym terminie pełna, szczegółowa informacja, tak jak co roku zostanie przekazana. **Przewodnicząca Rady** zapytała, czy są pytania – pytań nie zgłoszono.

Punkt 8.

Uchwała w sprawie zmian w budżecie Gminy Mińsk Mazowiecki na 2016 rok

Pani Anna KOSOBUDZKA Skarbnik Gminy – przypomniała, że projekt uchwały był prezentowany podczas Komisji i wówczas były zgłaszane też dwie autopoprawki, które zostały naniesione do projektu uchwały, który został przekazany Radnym przed sesją. Wysokość dochodów uległa zwiększeniu o 158 044 zł w wyniku wprowadzenia w budżecie następujących zmian: Dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo: zwiększa się plan dochodów o 30 000 zł z tytułu zwrotu z Urzędu Skarbowego podatku Vat od wydatków poniesionych na budowę kanalizacji sanitarnej, Dział 750 – Administracja publiczna: zwiększa się plan dochodów o 30 000 zł z tytułu zwrotu z Urzędu Skarbowego podatku Vat, od wydatków bieżących związanych z realizacją inwestycji kanalizacyjnych. Dział 756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej: zwiększa się plan dochodów o 80 000 zł z podatku od nieruchomości od osób prawnych. Wyższe wpływy są wynikiem zwiększenia stawek podatkowych na 2016 rok. Dział 758 – Różne rozliczenia: zwiększa się plan dochodów o 5 000 zł z tytułu części oświatowej subwencji ogólnej, na podstawie pisma Ministra Finansów nr ST3.4750.343.2016.6g z dnia 25 lipca 2016 r. Kwota została przyznana ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej i jest przeznaczona na dofinansowanie wyposażenia gabinetów profilaktyki zdrowotnej oraz gabinetów stomatologicznych w szkołach. Dział 801 – Oświata i wychowanie: zwiększa się plan dochodów o 13 044 zł z tytułu: - najmu w szkołach – 11 344 zł, w tym: Stara Niedziałka – 4 389 zł, Stojadła – 2 857 zł, Brzóz – 2 198 zł, Marianka – 1 900 zł, - darowizn i wpłat z funduszu prewencyjnego – 1 700 zł, w tym: SP w Brzózem – 1 500 zł, ZS w Starej Niedziałce – 50 zł, ZS w Janowie – 150 zł; Wysokość wydatków ulega zwiększeniu o 158 044 zł, w wyniku wprowadzenia w budżecie następujących zmian: Dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo: dokonano zwiększenia wydatków majątkowych o 80 000 zł z przeznaczeniem na zadanie pn. „Rozbudowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej na terenie gminy”. Dział 600 – Transport i łączność: dokonano zwiększenia planu wydatków o 160 000 zł, z przeznaczeniem na bieżące wydatki związane z remontem i modernizacją dróg gminnych. Poza tym dokonano przeniesienia kwoty 11 000 zł z wydatków na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Stabilizacja betonowa ul. Szkolnej w Janowie” na wydatki bieżące z przeznaczeniem na wykonanie dokumentacji technicznej remontu mostu na rzece Mieni w Janowie. Dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa: dokonano przeniesienia kwoty 30 000 zł z wydatków bieżących przeznaczonych na wypłatę odszkodowań za przejęte grunty, na wydatki majątkowe z przeznaczeniem na zakup gruntów pod inwestycje gminne. Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa: dokonano przeniesienia kwoty 16 944 zł z wydatków na modernizację budynku gminnego OSP w Targówce, na dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, z przeznaczeniem na remont budynku świetlicy w Targówce. Dział 757 – Obsługa długu publicznego: dokonano

zmniejszenia o 100 000 zł wydatków planowanych na spłatę odsetek od zaciągniętych kredytów i pożyczek w związku ze zmniejszeniem kwoty kredytów planowanych do zaciągnięcia w 2016r. Dział 801 – Oświata i wychowanie: w planie wydatków wprowadza się następujące zmiany: 1/ zwiększa się plan wydatków o 13 044 zł z przeznaczeniem na wydatki bieżące oświaty, z dochodów uzyskanych przez szkoły z tytułu najmu, darowizn i wpłat z funduszu prewencyjnego, z tego: - Brzózce – 3 698 zł, Stara Niedziałka – 4 439 zł, Stojadła – 2 857 zł, Janów – 150 zł, Marianka – 1 900 zł, 2/ zwiększa się plan wydatków o 5 000 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie wyposażenia gabinetów profilaktyki zdrowotnej oraz gabinetów stomatologicznych w szkołach. Dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego: dokonano zwiększenia planu wydatków o 16 944 zł z przeznaczeniem na „Remont i wyposażenie świetlicy wiejskiej w Targówce”. Środki zostały przeniesione z działu 754. Dział 926 – Kultura fizyczna i sport: w planie wydatków realizowanych w ramach funduszy sołeckich dokonano korekty klasyfikacji wydatków realizowanych w ramach Funduszu Sołeckiego Sołectwa Stojadła na zadanie pn. „Rozbudowa miejsca rekreacji dla dzieci i dorosłych w miejscowości Stojadła”. Korekta polega na przeniesieniu kwoty 550 zł z wydatków majątkowych (§ 6050) na wydatki bieżące (§ 4210) w związku z zakupem wyposażenia o niskiej wartości.

Pan Robert RÓŃDA Radny Rady Gminy – powiedział, że wychodzi z formalnym wnioskiem dotyczącym zorganizowania „wyjazdówki” do miejscowości i sprawdzenia pod względem fizycznym jak realizowane są inwestycje, które zostały przedstawione w I półroczu. Radny Rónda zaprosił sołtysów i radnych, natomiast jeśli chodzi o termin to będzie to uzgodnione z Wójtami i podane do publicznej wiadomości.

Pani Urszula KRASZEWSKA Radna Rady Gminy – w związku z otrzymaniem do budżetu Gminy „znaczonych” 5 tys. zł na dofinansowanie wyposażenia gabinetów stomatologicznych i gabinetów profilaktyki zdrowotnej w szkołach poinformowała, że dotarła do niej informacja dotycząca robienia w szkołach tzw. fluoryzacji zębów. Płyny są zabezpieczone w szkołach, natomiast szczoteczki dzieci muszą przynosić z domu i bardzo często wiele dzieci nie dokonuje tego zabiegu zdrowotnego, bo nie przynosi szczotek. Pani Kraszewska zapytała, czy w ramach wspomnianych 5 tys. zł można zabezpieczyć pewną ilość szczoteczek w szkołach, aby uzupełniać braki, jeśli jakieś dziecko nie weźmie z domu szczoteczki.

Pan Antoni Janusz PIECHOSKI Wójt Gminy – zastrzegając, że może w swojej wypowiedzi popełnić błąd poinformował, że z tego co pamięta szkoła w Hucie Mińskiej złożyła wniosek o dofinansowanie i są to te „znaczone” pieniądze. Środki są na wyposażenie gabinetu i raczej z tej puli nie będzie można kupić szczotek, ale Gmina może np. w ramach promocji kupić szczoteczki ze swoim logiem i rozdać je do szkół. Powiedział też, że rozmawia co jakiś czas z Panią dr stomatolog pracującą w gminnych szkołach, bo są różne sprawy do ustalenia i temat braku szczotek nie pojawił się od wielu lat.

Przewodnicząca Rady dodała, że w szkole w Stojadłach zakupiono jednorazowe szczoteczki z Rady Rodziców i nie był to duży koszt.

Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady Gminy – zapytała, czy są jeszcze pytania do projektu uchwały – pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Za podjęciem uchwały było 11 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXIII/155/16 została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 9.

**Uchwała w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej
Gminy Mińsk Mazowiecki na lata 2016-2022**

Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady Gminy – poinformowała, że jest to uchwała towarzysząca zmianom w budżecie i zapytała, czy są pytania do projektu uchwały – pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Za podjęciem uchwały było 11 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXIII/156/16 została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 10.

**Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Mazowieckiego
z siedzibą w Warszawie na dofinansowanie realizacji Projektu
„Regionalne partnerstwo samorządów Mazowsza dla aktywizacji społeczeństwa
informacyjnego w zakresie e-administracji i geoinformacji”**

Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady Gminy – zapytała, czy są pytania do projektu uchwały – pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Za podjęciem uchwały było 11 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXIII/157/16 została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 11.

Uchwała w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady Gminy – zapytała, czy są pytania do projektu uchwały – pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Za podjęciem uchwały było 11 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXIII/158/16 została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 12.

Uchwała w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty

Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady Gminy – zapytała, czy są pytania do projektu uchwały – pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Za podjęciem uchwały było 11 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXIII/159/16 została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 13.

Uchwała w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w przedszkolach, szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Mińsk Mazowiecki

Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady Gminy – zapytała, czy są pytania do projektu uchwały – pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Za podjęciem uchwały było 11 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXIII/160/16 została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 14.

Uchwała w sprawie nadania statutu Gminnemu Zespołowi Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół w Mińsku Mazowieckim

Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady Gminy – zapytała, czy są pytania do projektu uchwały – pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Za podjęciem uchwały było 11 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXIII/161/16 została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 15.

Uchwała w sprawie organizacji wspólnej obsługi finansowo-księgowej, administracyjnej i organizacyjnej dla szkół i placówek dla których organem prowadzącym jest Gmina Mińsk Mazowiecki

Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady Gminy – zapytała, czy są pytania do projektu uchwały – pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Za podjęciem uchwały było 11 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXIII/162/16 została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 16.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie utworzenia zakładu budżetowego pod nazwą „Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej w Mińsku Mazowieckim”

Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady Gminy – zapytała, czy są pytania do projektu uchwały – pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Za podjęciem uchwały było 11 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXIII/163/16 została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 17.

Uchwała w sprawie uchylenia Uchwały Rady Gminy Nr XXIII/133/09 z dnia 26 marca 2009 roku w sprawie ustalenia regulaminu targowiska gminnego w miejscowości Stojadła Gmina Mińsk Mazowiecki

Pan Kazimierz CHŁOPIK Sołtys Sołectwa Stojadła – zapytał, co jest zamierzeniem uchwały: zmiana regulaminu, czy likwidacja targowiska.

Pan Stefan CZAJKOWSKI Radny Rady Gminy – poinformował, że temat był szeroko omawiany, natomiast po konsultacji z Panią Sołtys powstało pytanie, ponieważ uchwałą zamknęło się targowisko, czy wszystkie możliwości zostały wykorzystane? Wójt mówił o przygotowanych materiałach w 2011 r., ale Pani Sołtys zauważyła, że dzień targowy na gminnym targowisku jest w sobotę, a w ten sam dzień jest też jarmark w Cegłowie i Stanisławowie. W związku z tym jest pytanie, czy wszystkie możliwości zostały wykorzystane i czy nie spróbować znowu przenieść tego na środę, bo może wtedy by to ruszyło. Jest też dodatkowa opinia mieszkańca, który jest hodowcą gołębi, że brakuje środków w budżecie Gminy i Wójt konsultuje się z Radą Gminy, ale Wójt szybko i samodzielnie znalazł środki na opiekuna budynku gospodarczego w Nowych Osinach, nie konsultując tego z Radą Gminy. Pan Czajkowski powiedział, że jest to „rzucane na drugą szalę”, aczkolwiek argument jest bardzo mocny.

Pan Antoni Janusz PIECHOSKI Wójt Gminy – nawiązując do wypowiedzi Radnego Czajkowskiego powiedział, że poruszył kilka kwestii i częściowo jest to chaotyczne i trudno się do tego odnieść, bo dominujący w tym pkt jest temat targowiska i tego co z nim zrobić. Wójt powiedział, że targowisko funkcjonuje od wielu lat, chyba od 2009 r., ale nie było ani jednego miesiąca w czasookresie, żeby targowisko przyniosło zysk lub samofinansowało się. Zwrócił też uwagę na rynek targowisk i przypomniał, że zaprezentował materiał reklamowy, który opracował w 2011 r. i rozsyłał go do różnych instytucji handlujących na większym obszarze. Było to trochę po zamknięciu stadionu Xlecia i kupcy nie mieli się trochę gdzie podziąć. Wójt miał nadzieję, że uda się pozyskać pewną grupę kupców, natomiast było to już za późno i część kupców przeniosła się w inne miejsca. Wójt stwierdził, że nie ma przez

tylko lat żadnego zainteresowania, jeśli chodzi o osoby i instytucje, do których była skierowana oferta współpracy. Przypomniawszy również, że na sesjach i komisjach co jakiś czas wracał temat targowiska i rozmawiano o tym. Teraz Gmina „stoi pod ścianą”, ponieważ powiatowy lekarz weterynarii nakazał Gminie poniesienie kolejnych, dodatkowych kosztów związanych z funkcjonowaniem targowiska. Działka gdzie jest targowisko jest dużym obszarem i ma ponad hektar, ale stanowi jeden teren według geodezji, który jest przeznaczony pod targowisko, ale niewykorzystany obszar działki jest przeznaczony na bazę magazynową GZGK i składowanie różnych elementów potrzebnych do bieżącego funkcjonowania, np. dwa lata temu było tam ponad 100 m³ drzewa pozyskanego w ramach współpracy z różnymi zarządami dróg. Potem drzewo zostało pocięte za darmo przez strażaków i było przekazane osobom potrzebującym. W tym roku natomiast był tam zbierany gruz i elementy betonowe, które gdy były w odpowiednio dużej ilości zostały przekruszone i trafiły na drogi gminne. Wójt podsumował, że teren ten jest potrzebny Gminie, ale w innym celu, natomiast targowisko generuje koszty. Według przepisów na jednym terenie nie może być dwóch funkcji, czyli żeby było targowisko to należy przegrodzić działkę, czyli ponieść koszty. Poza tym po ostatnich wichurach budynek kontenerowy został uszkodzony i nie ma miejsca, w którym mógłby przebywać lekarz weterynarii i osoby obsługujące targowisko, czyli jest potrzeba poniesienia dodatkowych kosztów zakupu kontenera. Termin na wykonanie zaleceń upływał kilka dni przed sesją, ale po negocjacjach termin został trochę przedłużony, jednak na sesji musi zapadnąć decyzja, że albo to robimy, albo będzie kara 5 tys. zł za niespełnienie wymogów i 30 dniowy termin na wykonanie zaleceń i tak, aż do skutku. Wójt był na tym targowisku i na pewno część osób, które tam przyjeżdżały nie będą szczęśliwe z jego zamknięcia, ale na szalę trzeba wziąć to, że z pełną świadomością będzie ponosiło się straty i marnotrawiło publiczne pieniądze utrzymując targowisko w takiej małej funkcji społecznej. Jest wiele targowisk konkurencyjnych w najbliższej okolicy, które są czynne i można zmieniać termin targowiska gminnego, ale kto zagwarantuje, że będzie to trafna decyzja. Wójt podsumował, że jest to decyzja Rady, natomiast on wyszedł z pewną propozycją, bo taka jest jego rola. Przypomniał też, że na komisjach mówił to co teraz, a uchwała jest pierwszym krokiem do zamknięcia targowiska. Średnio co roku ok. 10 tys. zł Gmina musi dokładać do targowiska.

Pan Andrzej GRUBA Wiceprzewodniczący Rady Gminy – powiedział, że był piękny sen o targowisku, gdy zamykano targowisko w Mińsku Mazowieckim przy GS, ale nie ma koniunktury w rolnictwie i jest mało drobnych producentów, więc nie ma masowego rolnictwa. Był sen o targowisku takim jaki jest w Kołbieli lub Stanisławowie, ale niestety realia okazały się inne i nie wyszło. Wiceprzewodniczący, aby było to jak najmniej bolesne, proponował podjęcie uchwały, ale w formie zawieszenia działalności, bo może zmieni się koniunktura i ktoś przehandluje targowisko w Mińsku Mazowieckim. Radny Gruba poprosił o podjęcie uchwały z zaznaczeniem zamknięcia działalności targowiska, a nie jego likwidacji, bo szkoda pieniędzy społecznych.

Pan Antoni Janusz PIECHOSKI Wójt Gminy – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Gruby powiedział, że do tego samego zmierzają i zabezpieczeniem zmiany koniunktury jest to, że można powrócić do targowiska, bo w planie zagospodarowania przestrzennego ten teren będzie przeznaczony pod usługi i będzie możliwe prowadzenie targowiska. Gdyby zamknięto targowisko, a za jakiś czas zmieni się koniunktura, to będzie można je otworzyć. Wójt podsumował, że wobec tego o tym samym jest mowa.

Pani Urszula KRASZEWSKA Radna Rady Gminy – zwróciła uwagę na to, czy dobrze rozumie się konsekwencję podjęcia zaprezentowanej uchwały, ponieważ w tej chwili jest ona skonstruowana w taki sposób, że uchyla się uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu targowiska gminnego w Stojadłach. Pani Kraszewska zapytała jakie są konsekwencje wejścia w życie uchwały oraz czy jeśli już uchwała będzie obowiązywać to kupcy zastaną zamknięte targowisko i kartkę z informacją o jego zamknięciu.

Wójt – poinformował, że konsekwencją podjęcia uchwały będzie likwidacja targowiska.

Pan Władysław CELIŃSKI Sołtys sołectwa Grębiszew – stwierdził, że bardzo dobrze, że tak się stało, bo gdy kupowano ten teren to on o tym mówił. Powiedział również, że należało zawołać P..., D..., S... i A..., a on był przeciwko temu. P... jeździł nowym mercedesem, a Gmina starym polonezem. Sołtys powiedział, że też zajeżdża targowisko, natomiast jeśli chodzi o remont kontenera to nie trzeba kupować nowego, bo wystarczy kupić blachę trapezową i za 1 tys. zł by się to wyremontowało i uratowało pomieszczenie, bo gdy pojedzie tam jakiś pracownik gminny i będzie padał deszcz, to będzie miał gdzie się schować. Przypomniał również, że za D... potrzebne było zejście dla bydła i teraz stoi za 25 tys. zł, więc trzeba wyremontować kontener po gospodarsku.

Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady Gminy – zapytała, czy są pytania do projektu uchwały – pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Za podjęciem uchwały było 10 Radnych, przeciw był 1 Radny, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXIII/164/16 została podjęta.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Wójt poinformował, że procedura zamknięcia targowiska potrwa pewnie ok. miesiąca.

Punkt 18.

Uchwała w sprawie zasad korzystania z gminnych obiektów użyteczności publicznej

Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady Gminy – zapytała, czy są pytania do projektu uchwały – pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Za podjęciem uchwały było 11 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXIII/165/16 została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 19.

**Uchwała w sprawie przekazania skargi Wojewody Mazowieckiego na uchwałę
Nr XVIII/262/04 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 27 maja 2004 r.
w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębów wsi
Cielechowizna, Chochół, Huta Mińska, Marianka, Tartak, Prusy oraz Gliniak
w Gminie Mińsk Mazowiecki**

Pan Robert ROŃDA Radny Rady Gminy – zapytał, czy ze strony Gminy nastąpiło odniesienie się do skargi Wojewody i prawników Urzędu Wojewódzkiego, którzy przesłali skargę. Zapytał też, czy Gmina podjęła jakieś rozmowy w celu upewnienia się co do zasadności skargi.

Pan Antoni Janusz PIECHOSKI Wójt Gminy – poinformował, że sprawa była omawiana podczas Komisji. Skarga dotyczy planu, który był uchwalany w 2004 r. i obowiązuje do dnia dzisiejszego. Wójt zaprezentował na mapie, których działek dotyczy skarga. Skarga jest formalnoprawna, chodzi o pewne niedociągnięcia prawne. Zespół prawny Wojewody dopatrywał się nieprawidłowości. Była też korespondencja z Urzędem Wojewódzkim w tej sprawie w przeszłości. Osoby posiadające działki w tym terenie prawdopodobnie nie będą mogły skorzystać z tych działek w celu budowy lub rozbudowy swoich posesji. Po podjęciu uchwały skarga zostanie przekazana do sądu, który rozstrzygnie o jego zasadności, natomiast Gmina zyska trochę na czasie i może część mieszkańców skorzystać z tego. Jeśli uchwała nie zostanie podjęta to z mocy prawa zostanie uznana za zasadną i tereny zostaną automatycznie wyłączone, bez możliwości powalczenia o to. Gdy uchwała zostanie podjęta dokumenty w tej sprawie trafią do sądu i to sąd będzie decydował co dalej w tej sprawie. Wójt wyraził opinię, że prawdopodobnie sprawa w sądzie będzie przegrana, ale „grzechem zaniechania” będzie jeśli nie powalczy się o mieszkańców w sądzie.

Pan Andrzej GRUBA Wiceprzewodniczący Rady Gminy – powiedział, że była prawna możliwość zabudowy w terenie leśnym i ludzie tam zainwestowali, kupili działki, a teraz ktoś chce wprowadzić przepisy wsteczne i może być to bardzo bolesne. Ludzie już tam pobudowali domy i trzeba podjąć takie działania prawne, przy współpracy z radcami prawnymi, żeby obronić tych ludzi i nie dopuścić do krzywdy. Skoro kiedyś Starostwo wydało zezwolenie na budowę nie trzeba teraz tego niszczyć. Pan Gruba poprosił o podjęcie uchwały.

Radny Rońda – powiedział, że nie czuje się do końca usatysfakcjonowany odpowiedzią na pytanie, czy Gmina podjęła jakieś kroki w celu wyjaśnienia dlaczego została złożona skarga. Powiedział również, że jeśli sprawa trafi do sądu to zapewne przeciągnie się, bo w sądzie sprawy nie są rozpatrywane na bieżąco.

Pan Radosław LEGAT Zastępca Wójta – wyjaśnił, że problem wziął się z tego, że teren ten był pierwotnie leśny i tak był zaklasyfikowany. W pewnym momencie ktoś zaczął występować o umożliwienie wybudowania tam budynków, np. mieszkalnych. Plan podjęty w 2004 r., zgodnie z tymi samymi zasadami co teraz, powinien być poprzedzony uzyskaniem zgód w odpowiednich urzędach, np. w Dyrekcji Lasów Państwowych, co do możliwości np. usuwania lasu pod zabudowę. Jeżeli wniosek o uzgodnienie planu, wówczas kierowany do Wojewody, by nie zawierał tego uzgodnienia to wtedy, czyli w 2004 r. powinien zostać odrzucony, ale nie został odrzucony, więc jest przekonanie, że wówczas były zgody. Natomiast od bodajże dwóch lat przy wydawaniu pozwoleń na budowę urzędy nie opierają się tylko

na planie, ale żądają jeszcze osobnego potwierdzenia, że w momencie uchwalaniu planu było uzgodnienie. Tych archiwalnych zgód nie można nigdzie znaleźć, ani w naszym Urzędzie, ani w archiwach państwowych i z tego zrodził się cały problem. Dla Wojewody, jeśli samorząd bez względu na powody, nie potrafi przedstawić takich zgód, to sytuacja jest czytelna – zgód nie ma, a jeśli ich nie ma to trzeba podważyć plan. W poprzednich latach, przez ok. 10 lat, nikt o to nie pytał, ludzie występowali o pozwolenia i budowali tam budynki. Kto wybudował budynek to może nadal spokojnie tam mieszkać, ale jeśli będzie chciał go rozbudować, nadbudować, przebudować lub wybudować coś obok tego budynku, to nie dostanie już pozwolenia. Jeżeli ktoś nie wybudował tam ani jednego budynku to będzie miał zamkniętą drogę, więc Gmina będzie walczyła do końca w sądzie o to, żeby racja była po stronie Gminy i żeby nadal można było na podstawie planu z 2004 r. wydawać pozwolenia na budowę. W nowym planie niestety nie można pomóc, ponieważ rygorystycznie przestrzegana jest zasada z mińskiego obszaru chronionego krajobrazu mówiąca o tym, że 100 metrów od rzeki nie można lokalizować zabudowy. W związku z tym uzgodnienie od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska jest jednoznaczne – nie ma zgody na to w nowych planach. Wicewójt przypomniał, że kiedyś specjalnie Rada Gminy robiła uchwałą wyłączenia wszystkich terenów sąsiadujących z rzekami lub zbiornikami wodnym w mińskim obszarze krajobrazu chronionego i plan tam nie jest przewidziany do zmiany, bo można byłoby zmienić go na gorsze. Wicewójt dodał również, że z Wojewodą nie ma jako takich negocjacji, ponieważ Gmina jest proszona o przedstawianie pewnych dokumentów i albo to robi, albo nie i na tej podstawie jest podejmowana decyzja, ponieważ nadrzędną decyzją jest przestrzeganie prawa. Jeśli ktoś jest niezadowolony z prawa to odsyłany jest do sejmiku i senatu, aby je zmienić i żeby prawnicy Wojewody mogli je stosować.

Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady Gminy – zapytała, czy są jeszcze pytania do projektu uchwały – pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Za podjęciem uchwały było 11 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXIII/166/16 została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 20.

Uchwała w sprawie nabycia przez Gminę Mińsk Mazowiecki nieruchomości położonej w miejscowości Stare Zakole

Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady Gminy – zapytała, czy są pytania do projektu uchwały – pytań nie zgłoszono.

Nieruchomość zgodnie z projektem uchwały nabywana ma być za cenę 1 zł za m².

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Za podjęciem uchwały było 11 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXIII/167/16 została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Punkt 21.
Wolne wnioski**

Pan Zbigniew PIĄTKOWSKI Redaktor Naczelny Tygodnika „Co Słyszeć?” – zaprosił wszystkich na XII Festiwal Chleba i zachęcił do wystawiania stołów z regionalnymi potrawami. Podziękował również Gminie i władzom Gminy za promocję na Festiwalu. Zaprosił też władze Gminy do wręczania nagród.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że wie jak się będzie promować Gmina, natomiast nie wie jak się będzie promować władza.

Redaktor Piątkowski odpowiedział, że można wystawić namiot, baner, można po prostu uczestniczyć, asystować organizatorowi we wręczaniu nagród. Pan Piątkowski zaprosił również Przewodniczącą Rady do uczestnictwa.

**Punkt 22.
Zamknięcie obrad**

Po wyczerpaniu tematyki spotkania Przewodnicząca Rady Gminy zakończyła obrady XXIII Sesji Rady Gminy Mińsk Mazowiecki, które odbyły się w dniu 25 sierpnia 2016 r.

Protokół sporządził:

Paweł Drobotowski

Paweł Drobotowski

**PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY**
Jolanta Bąk