

Warszawa, dnia 20 października 2016 r.

20.10.2016. JD

Informacja pokontrolna nr POKL.09.01.02-14-022/13-03

1. Podstawa prawna kontroli:

- 1) Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r., poz. 383 z późn. zm.).
- 2) Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007 – 2013.
- 3) Zasady kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 z grudnia 2013 r. obowiązujące od dnia 01.01.2014 r.
- 4) Umowa nr UDA-POKL.09.01.02-14-022/13-00 o dofinansowanie Projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, zawarta w dniu 05.09.2013 r.
- 5) Aneks nr UDA-POKL.09.01.02-14-022/13-01 o dofinansowanie Projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, zawarty w dniu 06.12.2013 r.
- 6) Upoważnienie nr 19 do przeprowadzenia kontroli z dnia 9 maja 2016 r., znak MJWPU.WKP-S.4351 – 19/16.

2. Nazwa i adres jednostki kontrolującej: Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03 – 301 Warszawa.

2a. Zespół Kontrolujący Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych:

- ✓ Arkadiusz Kajtaniak – Główny Specjalista/Kierownik Zespołu kontrolującego,
- ✓ Anna Wawrzyszczuk – Główny Specjalista.

3. Termin kontroli: 11-13.05.2016 r.

4. Rodzaj i tryb kontroli: kontrola doraźna.

5. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej: Gmina Mińsk Mazowiecki, ul. Chelmońskiego 14, 05-300 Mińsk Mazowiecki.

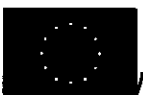
6. Miejsce kontroli: Gmina Mińsk Mazowiecki, ul. Chelmońskiego 14, 05-300 Mińsk Mazowiecki.

7. Nazwa i numer kontrolowanego projektu/umowy, Działanie/Priorytet:

- ✓ Tytuł i numer projektu: „Szkoła bliżej dziecka w Gminie Mińsk Mazowiecki”, nr POKL.09.01.02-14-022/13.
- ✓ Numer umowy o dofinansowanie projektu UDA-POKL.09.01.02-14-022/13-00.
- ✓ Priorytet IX. Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach.
- ✓ Działanie 9.1. „Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemach oświaty”.
- ✓ Poddziałanie 9.1.2 „Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych”.

8. Wartość projektu (wysokość dotacji rozwojowej) 197 460,50 zł.

9. Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: Nie dotyczy – kontrola doraźna.



10. Zakres kontroli:

Kontrola została przeprowadzona w trybie doraźnym (zgodnie z Zasadami kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013), w związku z przekazaniem przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych Informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej z dnia 3 marca 2016 r. (znak: UZP/DKUE/KD/12/16) dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych w ramach projektu Szkoła bliżej dziecka w Gminie Mińsk Mazowiecki”. Zakres kontroli obejmował weryfikację zgodności realizacji projektu z zapisami Wniosku o dofinansowanie / Umowy oraz z zasadami realizacji Działania i Programu, w następującym obszarze:

- ✓ Prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego „Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych w ramach projektu Szkoła Bliżej Dziecka w Gminie Mińsk Mazowiecki”.

Wobec powyższego kontroli poddano prawidłowość realizacji projektu z zapisami wniosku o dofinansowanie POKL.09.01.02-14-022/13-00 o sumie kontrolnej 0933-2A33-4982-CC0B - okres realizacji projektu od 01.09.2013 r. do 30.06.2014 r., umowy o dofinansowanie projektu zawartej w dniu 05.09.2013 r. oraz z zasadami realizacji Działania i Programu, w aspekcie wymogu przeprowadzenia postępowań w projekcie oraz poprawności przeprowadzonego ww. postępowania.

Zatwierdzony przez IP2 wniosek Beneficjenta o płatność:

- ✓ WNP-POKL.09.01.01-14-022/13-02 za okres od 01.12.2013 r. do 31.12.2013 r. o sumie kontrolnej 2755-2C96-6074-961B, zadanie 7: Dopuszczenie bazy dydaktycznej 6 szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Mińsk Mazowiecki.

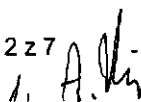
11. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów:

Beneficjent przeprowadził dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. Kontrolą objęto dokumentację projektową dotyczącą przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego:

- ✓ Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych w ramach projektu Szkoła Bliżej Dziecka w Gminie Mińsk Mazowiecki.

Na dzień kontroli Beneficjent przedstawił jedynie kserokopie dokumentów dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr IZM.271.1.29.2013. W dniu 17.05.2016 r. Beneficjent przesłał również wraz z pismem sygnatura: RO.1710.4.2016.JD kserokopię dokumentacji dotyczącej postępowania przeprowadzonego przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz opinii wydanej przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Ponadto zweryfikowano oryginały dokumentacji Beneficjenta znajdującej się w posiadaniu Policji, które zostały zabezpieczone w toku śledztwa VI Ds.49/14 w sprawie wchodzenia w porozumienie z innymi osobami przy przeprowadzaniu przetargów publicznych.



12. Ustalenia kontroli – opis zastanego stanu faktycznego w podziale na obszary badań kontrolnych:

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, działając na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przeprowadził kontrolę doraźną następczą ww. postępowania, w wyniku której stwierdzono następujące naruszenia ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), dalej zwanej także ustawą Pzp:

- ✓ art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. w sposób wskazujący na konkretne produkty dystrybuowane przez firmy REMI s.c. Jacek Łyżwiński, Renata Toepler – Łyżwińska i AMTAS Adam Miński.

Beneficjent wniósł zastrzeżenia odnośnie stwierdzenia ww. naruszenia. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych oraz Krajowa Izba Odwoławcza nie uwzględniły wniesionych zastrzeżeń i tym samym Prezes podtrzymał stanowisko zaprezentowane w Informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej z dnia 3 marca 2016 r.

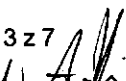
Zespół kontrolujący Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, po analizie dokumentacji dotyczącej powyższego postępowania, potwierdził ustalenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przedstawione w Informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej z dnia 3 marca 2016 r.

Naruszenie skutkujące nałożeniem korekty finansowej:

Naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. w sposób wskazujący na konkretne produkty dystrybuowane przez firmy REMI s.c. Jacek Łyżwiński, Renata Toepler – Łyżwińska i AMTAS Adam Miński.

Zgodnie z treścią SIWZ przedmiotem zamówienia jest zakup i dostawa pomocy dydaktycznych w ramach projektu Szkoła bliżej dziecka w Gminie Mińsk Mazowiecki. Zakres i wielkość zamówienia jak również opis przedmiotu zamówienia przedstawiony został w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ. Zamawiający zamieścił w specyfikacji w rozdziale 2 – Opis przedmiotu zamówienia pkt 2 informację dotyczącą zastosowania produktów równoważnych.

Z oceny stanu faktycznego wynika, że z 113 pomocy dydaktycznych, które Zamawiający chciał nabyć 54 przedmioty zostały opisane w sposób, który wskazywał wprost na produkty firmy AMTAS i REMI, jednakże firmy te nie są jedynymi dystrybutorami produktów opisanych w SIWZ. Najistotniejsze dla stwierdzenia naruszenia jest fakt, że 9 produktów (tj. 8% zamawianych produktów) dla których nie ma rozwiązań równoważnych, jest dystrybuowanych wyłącznie przez firmy REMI i AMTAS, co wiąże się z tym, że cały przedmiot zamówienia mogły zaoferować tylko te dwie firmy. Zamawiający nie spełnił ciążącego na nim obowiązku zapewnienia wykonawcom niedyskryminacyjnego dostępu do zamówienia, gdyż ograniczył konkurencję do ww. wykonawców, gdyż tylko oni byli w stanie zaoferować wszystkie produkty składające się na przedmiot zamówienia. Tym samym, naruszono art. 29 ust. 1 ustawy Pzp „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję” w związku z art. 7 ust.1 ustawy PZP, a więc zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji.



13. Wnioski z przeprowadzonej kontroli:

A. Stwierdzone wydatki niekwalifikowalne: 29 122,28 zł;

Uchybienie kluczowe:

- dotyczą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych w ramach projektu Szkoła bliżej dziecka w Gminie Mińsk Mazowiecki” w ramach projektu „Szkoła bliżej dziecka w Gminie Mińsk Mazowiecki” POKL.09.01.02-14-022/13”:

- ✓ Kategoria budżetu: Zadanie 7 – Doposażenie bazy dydaktycznej 6 szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Mińsk Mazowiecki.

Podkategoria budżetu: 18. Zakup pomocy dydaktycznych dla SP w Brzózem.

19. Zakup pomocy dydaktycznych dla SP w Hucie Mińskiej.

20. Zakup pomocy dydaktycznych dla SP w Janowie.

21. Zakup pomocy dydaktycznych dla SP w Niedziałce.

22. Zakup pomocy dydaktycznych dla SP w Stojadłach.

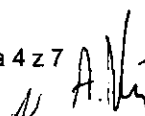
23. Zakup pomocy dydaktycznych dla SP w Zamieniu.

Naruszono art. 29 ust.2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. w sposób wskazujący na konkretne produkty dystrybuowane przez firmy REMI s.c. Jacek Łyżwiński, Renata Toepler – Łyżwińska i AMTAS Adam Miński.

Zgodnie z treścią SIWZ przedmiotem zamówienia jest dostawa do szkół podstawowych zlokalizowanych na terenie Gminy Mińsk Mazowiecki pomocy dydaktycznych. Zakres i wielkość zamówienia jak również opis przedmiotu zamówienia przedstawiony został w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ. Zamawiający zamieścił w specyfikacji w rozdziale 2 – Opis przedmiotu zamówienia pkt 2 informację dotyczącą zastosowania produktów równoważnych.

Z oceny stanu faktycznego wynika, że z 113 pomocy dydaktycznych, które Zamawiający chciał nabyć 54 przedmioty zostały opisane w sposób, który wskazywał wprost na produkty firmy AMTAS i REMI, jednakże firmy te nie są jedynymi dystrybutorami produktów opisanych w SIWZ. Najistotniejsze dla stwierdzenia naruszenia jest fakt, że 9 produktów (tj. 8% zamawianych produktów) dla których nie ma rozwiązań równoważnych, jest dystrybuowanych wyłącznie przez firmy REMI i AMTAS, co wiąże się z tym, że cały przedmiot zamówienia mogły zaoferować tylko te dwie firmy. Zamawiający nie spełnił ciążącego na nim obowiązku zapewnienia wykonawcą niedyskryminacyjnego dostępu do zamówienia, gdyż ograniczył konkurencję do ww. wykonawców, gdyż tylko oni byli w stanie zaoferować wszystkie produkty składające się na przedmiot zamówienia. **Tym samym, naruszono art. 29 ust. 1 ustawy Pzp „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję” w związku z art. 7 ust.1 ustawy PZP, a więc zasadę, równego traktowania i uczciwej konkurencji.**

W okolicznościach niniejszej sprawy nie jest możliwe skorzystanie z metody dyferencyjnej obliczania korekty finansowej, polegającym na wykazaniu różnicy nieuzasadnionego wydatku pomiędzy ceną oferty wybranej, a ceną oferty, która powinna być wybrana, bowiem przed dniem upływu terminu składania ofert do Zamawiającego wpłynęła jedna oferta złożona przez wykonawcę REMI s.c. Jacek Łyżwiński, Renata



Toepler- Łyżwińska z ceną oferowaną 116 489,12 zł brutto. W przypadku niemożliwości skorzystania z metody dyferencyjnej, należy rozważyć możliwość nałożenia korekty z zastosowaniem metody wskaźnikowej, tj. z odwołaniem się do dokumentu „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, do którego odsyła § 20a. pkt. 2 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.02-14-022/13-00 z dnia 05.09.2013 r. W związku z powyższym stwierdzono naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE, skutkujące zastosowaniem przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia katalogu Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE (Tabeli 2) stanowiących załącznik do Zasad finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 07.12.2015 r.

Kategoria nieprawidłowości – Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia; Opis nieprawidłowości - Naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (patrz załącznik do dokumentu pt.: „Wymierzanie korekt finansowych...” tab. 2, poz. 21).

Powyzsza nieprawidlowosc skutkuje korekta finansowa w wysokosci 25%.

- wyliczono w kwocie 29 122,28 zł.

Wartość korekty finansowej obliczono jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia, według wzoru:

$$Wk = W\% \times Wkw.$$

$$Wk = 25\% \times 116\,489,12 \text{ zł} = 29\,122,28 \text{ zł},$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej,

Wkw. – wysokość wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,

W% – wskaźnik procentowy nałożonej korekty.

- w tym nieprawidłowości w rozumieniu Zasad raportowania o nieprawidłowościach finansowych w ramach PO KL 2007 - 2013 – w kwocie 29 122,28 zł

metoda wykrycia: 230 (kontrola na miejscu w kontekście projektu lub działania).

Tabela zbiorcza wydatków niekwalifikowanych

Nr pozycji z wniosku o płatność	Nr dokumentu księgowego	Data wystawienia dokumentu księgowego	Data zapłaty	Przedmiot zakupu	Całkowita wartość faktury	Kwota wydatków niekwalifikowalnych korekta 25%	Dokument ujęty we wniosku o płatność za okres...	Status wniosku o płatność (zatwierdzony / niezatwierdzony)
od 1 do 33	00001250/13	16.12.2013	31.12.2013	Zakup materiałów dydaktycznych	116 489,12	29 122,28	01.12.2013 31.12.2013	zatwierdzony

Zgodnie z § 13 Umowy o dofinansowanie projektu nr UDA- POKL.09.01.02-14-022/13-00 zawartej w dniu 05.09.2013 r. oraz w związku z naruszeniem art. 184 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), dalej zwanej także UFP na podstawie art. 207 ust. 8 UFP w przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 207 ust. 1 UFP, w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ust. 1 oraz pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi przez Beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków.

Beneficjentowi przysługuje prawo zwrotu wydatków niekwalifikowanych w kwocie 29 122,28 zł wraz z odsetkami naliczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania transzy, z której ponoszone były kwestionowane wydatki, do dnia zwrotu kwoty wydatku niekwalifikowanego bez pisemnego wezwania przez Instytucję Wdrażającą (IP2) na rachunek bankowy MJWPU: PKO BP S.A. O/Warszawa 49 1020 1026 0000 1102 0127 3804.

W opisie zwrotu należy podać następujące informacje: nr projektu; tytuł zwrotu, klasyfikację budżetową paragrafu.

Termin, od którego należy uwzględnić naliczenie odsetek:

Transza (kwota 29 122,28 zł):

- UE – data: 19.09.2013 r., 24 753,94 zł,
- BP – data: 23.12.2013 r., 4 368,34 zł.

B. Stwierdzone inne uchybienia: nie stwierdzono.

14. Ocena według kryteriów:

Kontrola projektu:	Kategoria
1. Ścieżka audytu,	Nie dotyczy – kontrola doraźna
2. Zarządzanie projektem i personel projektu,	
3. Kwalifikowalność uczestników,	
4. Rozliczenia finansowe,	
5. Postęp rzeczowy projektu (stópień wykonania rezultatów/ produktów/ zadań),	
6. Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne),	
7. Działania informacyjno – promocyjne.	

15. Spis dokumentów przekazanych jednostce kontrolującej:

1. Zestawienie przeprowadzonych postępowań w ramach projektu – zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych.
2. Faktura VAT nr: 000001250/13 z dnia 16.12.2013 r. z wyciągiem potwierdzającym zapłatę.
3. Dokumentacja dotycząca zabezpieczenia dokumentów w ramach śledztwa VI Ds. 49/14 w sprawie wchodzenia w porozumienie z innymi osobami przy przeprowadzaniu przetargów publicznych.
4. Dokumentacja dotycząca przeprowadzonego postępowania pn. Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych w ramach projektu Szkoła bliżej dziecka w Gminie Mińsk Mazowiecki (płyta CD).
5. Dokumentacja dot. przeprowadzonego postępowania pn. Usługi edukacyjne obejmujące prowadzenie zajęć dodatkowych w ramach projektu Szkoła bliżej dziecka w Gminie Mińsk Mazowiecki (płyta CD).

Wymienione powyżej załączniki stanowią Akta kontroli, które są dostępne do wglądu w Wydziale Kontroli Projektów EFS Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa.

16. Data sporządzenia informacji pokontrolnej: 20.10.2016 r.

Załącznik: Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu – kontrola doraźna

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Na podstawie pkt. 11.3 Zasad kontroli w ramach PO KL 2007-2013 (wersja obowiązująca od dnia 01.01.2014 r.).

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej informacji pokontrolnej oraz listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. W przypadku braku uwag do informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną informację pokontrolną w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona:	Podpis członków zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego		
<p>Z up. Wójta <i>Radosław Legat</i> Zastępca Wójta</p> <p>..... (data) (imię i nazwisko)</p>	<p>Główny Specjalista <i>A. Kajtaniak</i> Arkadiusz Kajtaniak</p>		
	<p>2016 -10- 20 (data)</p>	<p>Arkadiusz Kajtaniak (imię i nazwisko)</p>	<p>Główny Specjalista (stanowisko)</p>
	<p>Główny Specjalista <i>A. Wawrzyszczuk</i> Anna Wawrzyszczuk</p>		
	<p>2016 -10- 20 (data)</p>	<p>Anna Wawrzyszczuk (imię i nazwisko)</p>	<p>Główny Specjalista (stanowisko)</p>

Podpis eksperta (w przypadku uczestnictwa w kontroli)

.....
 (data) (imię i nazwisko) (stanowisko)



Załącznik do Informacji pokontrolnej nr POKL.09.01.02-14-022/13-03

Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu – kontrola doraźna

LISTA SPRAWDZAJĄCA DLA KONTROLI NA MIEJSCU PROJEKTU: „Szkoła bliżej dziecka w Gminie Mińsk Mazowiecki”, POKL.09.01.02-14-022/13
 (tytuł i numer projektu)

PO.1710.4.2016.10

Uwagi: kontrola poprawności przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych w ramach realizowanego projektu.		Beneficjent: Gmina Mińsk Mazowiecki			
Termin kontroli: 11-13.05.2016 r.		Skróty: IP – Instytucja Pośrednicząca IP2 – Instytucja Pośrednicząca II stopnia			
Lp.	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
	Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych:				Beneficjent przedłożył zestawienie przeprowadzonych postępowań w ramach projektu zgodnie z ustawą Pzp stanowiące załącznik do akt kontroli. Prawidłowość przeprowadzenia procedury zamówień publicznych zweryfikowano na podstawie postępowania, przeprowadzonego przez Beneficjenta w trybie przetargu nieograniczonego – przedmiot zamówienia: „Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych w ramach projektu Szkoła bliżej dziecka w Gminie Mińsk Mazowiecki” (oznaczenie sprawy IZM.271.1.29.2013). Wspólny słownik zamówień (CPV): 39.16.21.00-6 – Pomoce dydaktyczne, 37.00.00.00-8 Instrumenty muzyczne, artykuły sportowe, gry, zabawki, wyroby rzemieślnicze, materiały i akcesoria artystyczne, 30.19.20.00-1 Wyroby biurowe.
1	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?	X			Zachowano formę pisemną m.in.: ogłoszenia o zamówieniu, SIWZ, protokołu postępowania, oferty, umowy.
2	Czy zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony?			X	Tryb postępowania: Przetarg nieograniczony.
3	Czy beneficjent dokonał niedozwolonego podziału zamówienia w części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?		X		Szacując wartość nie podzielono zamówienia na części w celu obejścia przepisów ustawy lub nie zaniżono jego wartości (art.32 ust.2).
4	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest prawidłowa tj. zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego	X			Wartość zamówienia zostało ustalone na kwotę 121 792,00 zł, co stanowi równowartość 30 299,53 euro (w tym zamówienie podstawowe 101 493,33 zł, co stanowi równowartość 25 249,60 euro oraz zamówienie uzupełniające 20 298,67, co stanowi równowartość 5 049,92 euro) co jest zgodne z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku



	podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?			do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych, który wynosił 4,0196 zł.
5	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?	X		Wartość zamówienia (wg protokołu zamówienia publicznego) została ustalona w dniu 10.09.2013 r. na podstawie ofert handlowych zamieszczonych w Internecie.
6	Czy beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt?	X		Jw.
7	Czy została powołana Komisja Przetargowa w sytuacji gdy ustawa przewiduje obowiązek jej powołania?	X		Beneficjent powołał Komisję przetargową Zarządzeniem nr 53/2013 Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 01.08.2013 r., zmieniającym zarządzenie w sprawie powołania stałej komisji przetargowej. W skład Komisji przetargowej powołano: - Lilię Barbarę Przybysz-Czerniewską – Przewodniczącą Komisji Przetargowej, - Kamila Zawadkę – Zastępcę Przewodniczącego Komisji, - Joannę Przesmycką – Sekretarza Komisji, - Ewę Klukiewicz – Członka Komisji.
8	Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenie dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?	X		Osoby biorące udział postępowaniu, złożyły oświadczenie na druku ZP-1.
9	Czy Komisja Przetargowa składa się z co najmniej 3 osób?	X		Jak w pkt 7.
10	Czy beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?	X		Protokół zgodny z Rozporządzeniem prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
11	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?	X		Protokół podpisał P. Antoni Janusz Piechoski - wójt Gminy Mińsk Mazowiecki (kierownik zamawiającego).
12	Czy SIWZ/zaproszenie do negocjacji (w przypadku zamówienia z wolnej ręki) zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy pzp?	X		Beneficjent przeprowadził postępowanie w ramach przetargu nieograniczonego. SIWZ zawiera pkt. dotyczące: zamawiającego, tryb udzielenia zamówienia, opis przedmiotu zamówienia, termin wykonania zamówienia, opis warunków udziału w postępowaniu, wykaz oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy, opis sposobu przygotowania oferty, wyjaśnienie i zmiany w treści SIWZ, miejsce oraz termin składania

					i otwarcia ofert, ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz badanie ofert, ocena ofert- kryteria oceny, informacja o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy, zabezpieczenie należytego wykonania umowy, warunki zmiany umowy, pouczenie o środkach ochrony prawnej, informacja o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami.
13	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?	X			W dokumentacji dotyczącej postępowania znajduje się wydruk potwierdzający zamieszczenie SIWZ od dnia 13.09.2013 r. na stronie internetowej www.bip.minskmazowiecki.pl .
14	Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?	X			Opublikowano na stronie www.bip.minskmazowiecki.pl w dniu 13.09.2013 r. oraz zamieszczono na tablicy ogłoszeń urzędu w dniu 13.09.2013 r.
15	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?			X	Brak modyfikacji SIWZ
16	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?			X	Jw.
17	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?	X			Otwarcie ofert odbyło się w Urzędzie Gminy Mińsk Mazowiecki, ul. Chełmońskiego 14, 05-300 Mińsk Mazowiecki, dnia 23.09.2013 r. godz. 10:30.
18	Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert?	X			Jedna złożona oferta w postępowaniu.
19	Czy Beneficjent dopuścił do udziału w postępowaniu oferty, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawca powinien zostać wykluczony?		X		Wpłynęła 1 oferta, spełniająca wszystkie wymagania w SIWZ, z najniższą ceną, która otrzymała 100 pkt.
20	Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy wniesiono wadium?			X	Beneficjent przeprowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy PZP. Zgodnie z żądaniem określonym przez zamawiającego w SIWZ Wykonawca wniósł wadium w wysokości 2 000,00 zł.
21	Czy w przypadku wniesienia wadium, zostało ono wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania ofertą?	X			Zamawiający zwrócił się w dniu 16.10.2013 r. (fax) z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy w postępowaniu o 60 dni liczony zgodnie z art. 85 ust. 5 PZP. Zgoda Wykonawcy jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem, okresu ważności wadium albo z wniesieniem nowego wadium. W związku z powyższym Wykonawca firma REMI w tym samym dniu (fax) wyraziła zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni i przedłużenie okresu ważności

				wadium.
22	<p>Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ w miejscu ogólnie dostępnym, ➤ na stronie internetowej, ➤ w prasie o zasięgu ogólnokrajowym, ➤ w Biuletynie Zamówień Publicznych, ➤ w Dzienniku Urzędowym WE. 	X		<p>Zamieszczono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.09.2013 r., pod nr 372754-2013, - w siedzibie zamawiającego- tablica ogłoszeń Urzędu Gminy Mińsk Mazowiecki w dniu 13.09.2013 r., - na stronie internetowej www.bip.minskmazowiecki.pl od dnia 13.09.2013 r., - ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 519874-2013 w BZP z dnia 13.12.2013 r.
23	Czy w przypadku zmiany ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający przesunął termin składania ofert?		X	Nie zmieniano treści ogłoszenia o zamówieniu
24	Czy warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały określone przez zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców?		X	<p>Na podstawie kontroli doraźnej następczej przeprowadzonej przez Urząd Zamówień Publicznych dotyczącej prowadzonego przez Gminę Mińsk Mazowiecki w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych w ramach projektu Szkoła bliżej dziecka w Gminie Mińsk Mazowiecki” (oznaczenie sprawy IZM.271.1.29.2013), Urząd Zamówień Publicznych sporządził w dniu 03.03.2016 r. Informację o wyniku kontroli doraźnej następczej, o treści:</p> <p>„Z uwagi na fakt, że rozstrzygnięcie, czy opis przedmiotu zamówienia wskazuje na konkretne produkty, nie jest możliwe bez posiadania wiedzy specjalistycznej. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zwrócił się na podstawie art. 163 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z prośbą do biegłego o sporządzenie opinii w celu rozstrzygnięcia, czy użyte przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia parametry techniczne pomocy dydaktycznych mogły wskazywać na chęć wyboru konkretnych produktów dystrybuowanych przez wykonawcę REMI s.c. Jacek Łyżwiński, Renata Toepler – Łyżwińska z siedzibą w Warszawie oraz wykonawcę AMTAS Adam Miński z siedzibą w Poznaniu lub innych konkretnych produktów innego producenta. (...) Podsumowując biegły wskazał, iż: Jak wynika z przedstawionego materiału Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Zamawiający tym samym ograniczył krąg firm i producentów, którzy mogliby zaoferować produkty opisane w siwz.(...) Jak wynika z okoliczności sprawy, w tym opinii biegłego zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób wskazujący na konkretne produkty dystrybuowane m.in. przez firmy REMI s.c. Jacek Łyżwiński, Renata Toepler – Łyżwińska i AMTAS Adam Miński. Jednocześnie produkty te zostały opisane tak szczegółowo, że w praktyce niemożliwe było zaoferowanie przez innych dystrybutorów na rynku równoważnych pomocy dydaktycznych. Przy czym 9 produktów, dla których wg biegłego nie ma rozwiązań równoważnych jest dystrybuowanych wyłącznie przez firmy REMI i AMTAS, co przesądza o tym, że cały</p>

				<p>przedmiot zamówienia mogły zaoferować tylko te firmy.</p> <p>Z przedstawionej powyżej opinii biegłego wynika, że opis przedmiotu zamówienia utrudniał zatem dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania, a w konsekwencji. Przy czym opis przedmiotu zamówienia zawierał wymagania co do parametrów technicznych produktów stanowiących pomoce dydaktyczne, których nie można uzasadnić potrzebami zamawiającego. Z opinii biegłego można zatem wywieść, że nie było potrzeby opisywania konkretnych pomocy dydaktycznych za pomocą ich dokładnych parametrów, ale możliwe było opisanie ich poprzez cel edukacyjny, jakiemu mają służyć. Taki opis umożliwiałby zaoferowanie różnych pomocy dydaktycznych przez różnych wykonawców, zapewniając osiągnięcie celu dydaktycznego. Tym samym zamawiający opisując wymagania techniczne dotyczące pomocy dydaktycznych działał zbyt rygorystycznie. Powyższy rygoryzm promował produkty dystrybuowane przez wykonawców REMI s.c. Jacek Łyżwiński, Renata Toepler – Łyżwińska oraz AMTAS Adam Miński, przy czym – jak wynika z opinii – w 8% zamawianych produktów ww. wykonawcy są jedynymi ich dystrybutorami, co przesądza o tym, że jako jedyni mogli złożyć niepodlegające odrzuceniu oferty. (...) Mając na uwadze przytoczony powyżej stan faktyczny i prawny oraz treść opinii biegłego powołanego na potrzeby przedmiotowego postępowania, należy stwierdzić, iż zamawiający opisując przedmiot zamówienia w ten sposób, że część produktów mogły oferować wyłącznie firmy REMI i AMTAS, co oznacza, że w konsekwencji jako jedyni mogły złożyć niepodlegające odrzuceniu oferty, dopuścił się naruszenia art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.”.</p> <p>Beneficjent wniósł zastrzeżenia odnośnie stwierdzenia ww. naruszenia. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych oraz Krajowa Izba Odwoławcza nie uwzględniły wniesionych zastrzeżeń i tym samym Prezes podtrzymał stanowisko zaprezentowane w Informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej z dnia 3 marca 2016 r.</p> <p>Zespół kontrolujący Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, na podstawie przeprowadzonej weryfikacji przedmiotowego postępowania, potwierdził ww. ustalenia Urzędu Zamówień Publicznych.</p>
25	Czy określono jasne i prawidłowe z punktu widzenia ustawy zasady i kryteria oceny ofert/wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu?	X		Cena 100 %
26	Czy w przypadku zgłoszenia protestów/odwołań zostały one rozpatrzone?		X	Nie zgłaszano protestów/odwołań.
27	Czy protesty/odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się		X	Jw.

	w wyniku wniesienia środka odwoławczego zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?				
28	Czy w wyniku wniesienia środków odwoławczych zamawiający powtórzył kwestionowane w ramach postępowania czynności?			X	Nie wnoszono środków odwoławczych.
29	Czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty?	X			Umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty.
30	Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?			X	Brak postępowania odwoławczego
31	Czy umowa została zawarta na czas określony w SIWZ?	X			Termin realizacji umowy: do 14 dni od dnia podpisania umowy tj. do 27.12.2013 r. - zgodnie z SIWZ.
32	Czy wprowadzone zostały zmiany do umowy oraz czy zmiany umowy dokonano zgodnie z ustawą?			X	Nie wprowadzano zmian do umowy
33	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczy również trybów niekonkurencyjnych)?	X			Zamieszczono ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 519874-2013 w BZP.
34	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert?	X			Wpłynęła 1 oferta.
35	Czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w <i>Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego</i> , jeśli dotyczy?		X		Vide pkt 24 niniejszej listy sprawdzającej.
36	Czy, w przypadku przeprowadzania przez beneficjenta zamówień dodatkowych, były one realizowane zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych?			X	Beneficjent nie przeprowadził zamówień dodatkowych.
37	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości?	X			W zamówieniu doszło do naruszenia art. 29 ust.2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

	ści wymagane jest nałożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?				<p>tj. w sposób wskazujący na konkretne produkty dystrybuowane przez firmy REMI s.c. Jacek Łyżwiński, Renata Toepler – Łyżwińska i AMTAS Adam Miński.</p> <p>Zgodnie z treścią SIWZ przedmiotem zamówienia jest dostawa do szkół podstawowych zlokalizowanych na terenie Gminy Mińsk Mazowiecki pomocy dydaktycznych. Zakres i wielkość zamówienia jak również opis przedmiotu zamówienia przedstawiony został w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ.</p> <p>Nieprawidłowość została opisana szczegółowo w pkt 1.24 niniejszej listy sprawdzającej.</p> <p>W związku z powyższym stwierdzono naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE, skutkujące zastosowaniem przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia katalogu Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE (Tabeli 2) stanowiących załącznik do Zasad finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 07.12.2015 r.</p> <p>Kategoria nieprawidłowości – Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia; Opis nieprawidłowości - Naruszenie art. 29 ust.2 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (patrz załącznik do dokumentu pt.: „Wymierzanie korekt finansowych...” tabela 2, poz. 21).</p> <p>Powyzsza nieprawidłowość skutkuje korektą finansową w wysokości 25%.</p>
38	Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”?		X		Nie stwierdzono innych naruszeń zapisów ustawy PZP

		Podpisy
Kierownik zespołu kontrolującego:	Arkadiusz Kajtaniak	Główny Specjalista <i>A. Kajtaniak</i> Arkadiusz Kajtaniak
Członek zespołu kontrolującego:	Anna Wawrzyszczuk	Główny Specjalista <i>A. Wawrzyszczuk</i> Anna Wawrzyszczuk
Data sporządzenia listy sprawdzającej:		20.10.2016 r.
Data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej:		Z up. Wójta <i>Radosław Legat</i> Radosław Legat Zastępca Wójta

